

АРМЯНСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ И
НАЦИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

МАНВЕЛ САРКИСЯН
старший эксперт АЦСНИ

**НАГОРНЫЙ КАРАБАХ:
ВОЙНА И ПОЛИТИКА (1990-93гг.)**

*Война в Нагорном Карабахе и
внутренний конфликт в
армянском обществе*

ЕРЕВАН, 2010 г.

УДК 323 : 325 : 341
ББК 66.3 (2Ар) + 67.91
С - 202

Саркисян Манвел
С - 202 Нагорный Карабах: война и политика (1990-93гг.). Война в Нагорном Карабахе и внутренний конфликт в армянском обществе. – Ер.: Армянский центр стратегических и национальных исследований, 2010. – 219 с.

В книге представлена попытка ретроспективного анализа политических процессов периода карабахской войны, а также, этапов становления государственности в НКР и Армении за период 1990-93 годы. Особое внимание уделено кризисным явлениям, в которых, по мнению автора, более отчетливо проявляются как способности политической элиты того времени, так и породившие многие деструктивные явления в последующие годы, причины искажения процесса государственного строительства. Основной упор сделан на опыт личного участия автора в событиях тех лет. Материал для исследования собран во второй половине 1990-х годов. Книга предназначена для политиков, политологов и широкого круга интересующихся политикой читателей.

Редакторы: **Карапет Каленчян, Наира Карапетян**
Дизайн и верстка: **Ашот Тураджян**

УДК 323 : 325 : 341
ББК 66.3 (2Ар) + 67.91

ISBN 978-99941-2-387-2

Тираж: 1000 экз. Продаже не подлежит.

© Армянский центр стратегических и национальных исследований, 2010 г.

**САРКИСЯН МАНВЕЛ
АРМАВИРОВИЧ**
страший эксперт АЦНСИ



Родился в пос.Гадрут Нагорного Карабаха 25 ноября 1955 года. По специальности архитектор. С 1988 года являлся активистом Карабахского движения. Один из основателей и первых членов комитета «Карабах». В 1992 году был назначен Постоянным представителем Нагорно-Карабахской республики в Армении. В 1993 году работал советником министра иностранных дел Нагорного Карабаха. С 1995-го по 1999-й годы был экспертом Армянского Центра Стратегических и Национальных Исследований по проблемам международных отношений. С 2000-го по 2005-й годы занимал должность советника президента НКР по политическим вопросам. В 1992-95 годах участвовал на многих раундах переговоров по урегулированию проблемы Нагорного Карабаха в рамках Минской группы ОБСЕ и при российском посредничестве. В период карабахской войны был членом А.Р.Ф.Дашнакцутюн. Автор ряда публикаций по политическим проблемам и проблемам архитектуры.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	6
1. Становление вооруженного сопротивления в Нагорном Карабахе: АОД и АРФД.....	11
А. Специфика развития организационной структуры Карабахского движения в 1988-91гг.....	11
Б. Упразднение легитимных властей в Нагорном Карабахе и возникновение новых форм управления Движением.....	18
В. Характеристика военно-политического режима в Нагорном Карабахе в 1990-91гг.; Хаос в Армении и победа Армянского Общенационального Движения на парламентских выборах.....	26
Г. Вхождение АРФ Дашнакцутюн в Нагорный Карабах, 1990-91 годы; Триумф курса на вооруженное сопротивление.....	35

2. Проблемы власти в Нагорном Карабахе.....	56
А. Предпосылки и закономерность победы АРФД на выборах в ВС НКР в 1991 году.....	56
Б. Формирование политических взаимоотношений в НКР и Армении и наращивание вооруженного сопротивления Азербайджану.....	60
3. Оппозиция и власть в НКР в 1992-93гг.....	80
А. Расстановка политических сил и июньская сессия ВС НКР.....	80
Б. Международные дипломатические процессы и проблема Нагорного Карабаха.....	91
В. Власть в НКР и внутривнутриполитические процессы Армении.....	94
Г. Трансформации в структуре власти в НКР.....	100
4. Утеря власти АРФД в НКР.....	104
Заключение.....	126
Приложение: ХРОНОЛОГИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ И ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ (1990-93 годы).....	129

Предисловие

О Карабахском движении, в частности, карабахской войне, написано немало. Тем не менее, существующие историографические материалы и документальные свидетельства не могут составить целостной картины этого, несомненно, главного аспекта новейшей истории армянского народа. Слишком мало материалов, позволяющих не только знать, но и понять недавнюю историю. Причиной этому, на наш взгляд, является отсутствие критического взгляда на многие еще не забытые события конца восьмидесятых - начала девяностых годов прошлого столетия. Если хронология событий, а также документальные аспекты того периода нашли свое отражение в многочисленных изданиях и фильмах, то публикации, выявляющие логику и смысл многих, не совсем прозрачных явлений тех лет, попросту отсутствуют.

Отнюдь не случайно, что многие события нынешних дней, в частности, действия и взаимоотношения политических, играющих центральные роли в первые годы становления армянской государственности сил и деятелей, не могут быть поняты не только подросшим поколением, но и самими свидетелями новейшей истории. Армянскому обществу остаются непонятными «тайны» периода войны и последствия событий тех дней. Тем более, непонятны многие причины сложившейся в наши дни политической культуры и установившихся в государственной жизни новых традиций.

Отсутствие в политической среде единых оценок и представлений наиболее значимых событий последнего десятилетия, в первую очередь, многих значимых кризисных явлений, не позволяют обществу выработать рациональный взгляд на национальные реалии наших дней. Подспудно многие чувствуют на характере разворачивающихся в наши дни деструктивных процессов печать событий прошлого, однако выявить корень «зла» пока что остается сложным делом.

Новый взлет деструкции в период прошедших в 2008 году в Армении президентских выборов резко повысил интерес общественности к периоду карабахской войны. Возвращение первого президента Армении Левона Тер-Петросяна в большую политику, очень скоро проявившееся его отрицательное отношение к своим бывшим политическим соратникам породили большую интригу в обществе Армении. В общественном сознании стремительно воскресли образы кризисных событий периода его отставки в 1998 году, а также трагических событий в Национальном собрании Армении 27 октября 1999 года.

Попытка Тер-Петросяна в 2007 году навести мосты с партией АРФ Дашнакцутюн актуализовала тему имевших место в период его президентства в девяностых годах репрессий по отношению к этой партии. А последующий в период президентских выборов 2008 года переход на его сторону многих представителей союза добровольцев «Еркрапа» («Защитник Отечества»), которые в свое время являлись костяком силы, вынудившей Тер-Петросяна подать в отставку, размыли все грани рациональных оценок происходящего. Продемонстрированный первым президентом жест «извинения» перед народом Армении за приглашение в Армению действовавшего в тот период президента НКР Роберта Кочаряна и претендовавшего на этот пост Сержа Саркисяна только стимулировал множество вопросов. Еще больше вопросов прибавили людям последующие ответные выражения и жесткие действия лидеров действующей власти. Казалось, что Армения на миг вернулась к 1998 году.

Сегодня уже можно заметить, что в обществе Армении происходит лавинообразное повышение интереса к недавней истории Армении. Неразрешенность проблемы Нагорного Карабаха, висящая в воздухе угроза новой войны, продолжающаяся блокада Армении, сложное внутреннее положение в стране – все эти обстоятельства стимулируют желание осмыслить истоки живой истории. Свидетели этой истории, а еще больше, выросшее поколение пытаются восстановить цельную картину событий периода карабахской войны и первых лет Движения

за Карабах. Данное обстоятельство актуализирует любое исследование, анализ или воспоминания свидетелей о наиболее важных событиях тех дней. Как кажется, пришло подходящее время для переосмысления новейшей истории Армении и самими ее участниками.

Предлагаемое читателю исследование можно отнести к попыткам критического взгляда на историю Карабахской войны и политики тех дней. Стержнем исследования является аспект связи войны и политики. Читателю предложен критический взгляд на логику становления и развития политических и военных структур молодой армянской государственности как в Армении, так и в Нагорном Карабахе.

Автор, будучи хорошо знакомым со многими малоизвестными страницами этой истории в силу непосредственного участия в ключевых событиях тех дней, попытался дать свое видение проблемы в поставленном ракурсе. Первичный текст данного исследования был составлен в 1997 году. На базе этого текста, посредством значительных сокращений и изменений, выработан нынешний вариант. Работа – аналитическая по своей форме, хотя в ней приводится большой фактографический материал.

В центр внимания выведены наиболее критические моменты истории, где, по мнению автора, проявляют себя идейные и организационные противоречия, возымевшие решающее воздействие на характер нынешней политической системы Армении. Также предпринята попытка восстановить логику становления обретшей победоносный потенциал военно-политической структуры в НКР. Естественно, достаточно внимания обращено на идейные истоки Карабахского движения и весь комплекс идейных и организационных трансформаций в армянском обществе. По-своему оценивается смысл внутреннего конфликта, имевшего значительное влияние на рост военного потенциала вооруженных сил в Нагорном Карабахе и в Армении.

Автор исходил из того, что проблема становления и развития организационных форм и кристаллизации идеи независимости в Армении и Нагорном Карабахе в период 1988-91 годов пред-

ставляет большой интерес с точки зрения детерминации характера последующих политических процессов. Этому аспекту посвящен первый параграф исследования. При первом знакомстве с исследованием, несомненно, может возникнуть вопрос: почему в исследовании рассматривается не период с 1991 по 1994 годы? Ведь, именно тогда происходили активные военные действия.

Данное исследование преследует цель описания и анализа войны в Нагорном Карабахе в ракурсе ее взаимосвязанности с ключевыми политическими процессами. Точнее, в центр внимания исследования выводится проблема политического развития Армении и НКР в период военных действий. Такая задача исходит из конкретной практической цели: выявления основополагающих парадигм, породивших характер и облик нынешней политической системы Армении. То есть, исследование имеет конкретную направленность.

Соответственно, оно начинается с момента максимальной хаотичности проявившихся в Армении политических процессов. То есть – с нуля. А 1990-й год как раз характеризуется как период идейного и организационного застоя в карабахском Движении и хаоса в социальных и политических реалиях Армении. Автор придает этому обстоятельству особое значение и в связи с этим считает правильным подробно остановиться на процессе становления подобной ситуации в ходе развития Карабахского движения.

Задача эта потребовала составления характеристики зарождения организационной структуры Карабахского движения, ее состояния к концу 1989 - началу 1990 годов, анализ развития идей Движения, а также характеристику политического состояния Армении и военно-политического режима того времени в Нагорном Карабахе.

Подчеркнем, что исследование сделано исключительно на опыте личного участия автора в описываемых событиях, а также на основе информации, полученной из общения с непосредственными участниками событий. Приведенные в тексте

ссылки на источники, по большей части, имеют цель отослать читателей к документальным источникам, а также предоставить читателю минимальные документальные свидетельства приведенных аналитических доводов. Фактически, исследование может рассматриваться и как частное мнение, и личное свидетельство.

К исследованию приложена хронология политических, дипломатических и военных событий исследуемого периода. Читатели смогут почерпнуть подробную информацию о многих не освещенных в работе событиях.

1. Становление вооруженного сопротивления в Нагорном Карабахе: АОД и АРФД

А. Специфика развития организационной структуры Карабахского движения в 1988-91 гг.

Получившее общенациональный масштаб с начала 1988 года Карабахское движение в идейном и организационном плане, на всем протяжении своего развития, обрело ряд специфических особенностей, продиктованных абсолютной новизной политической ситуации в бывшем СССР, а также фактом идейной и организационной разобщенности армянского народа. Логика взаимовлияния многочисленных факторов на поведение тех или иных вовлеченных в Движение групп населения не поддается полному осмыслению. Однако, реальные политические результаты активности армянского народа вполне прозрачны, и составить их характеристику не представляет собой сложности.

Начавшееся на базе идеи «в унисон Перестройке» и на основе принципа «конституционной борьбы» Карабахское движение¹ прошло два значительных этапа. Это касается трансформации начальной доминантной идеи воссоединения с Арменией («Миациума») в идею независимости Нагорного Карабаха, а также этапа перехода от конституционной борьбы к вооруженному сопротивлению. Такая идейная трансформация непосредственно влияла на организационные формы Движения, периодически определяя функции, роль и место различных зарождающихся политических компонентов Движения.

В строгом смысле, на всём протяжении развития событий, в организационном плане, Движение было лишено стройной структуры и твёрдого управляющего ядра. Начавшись в 1987 году с действий отдельных разрозненных групп одновременно в Нагорном Карабахе и Армении, Карабахское движение лишь после февральских митингов 1988 года обрело хотя аморфную, но достаточно динамичную организационную форму в лице

комитета «Карабах». До этого процесс становления Движения формировался путем информационного обмена и спонтанной координации действий различными активистами.

Примечательно, что, несмотря на то, что формально созданный 2 марта 1988 года комитет «Карабах» учреждался на основе избранного на первых митингах в Ереване оргкомитета, официально в число первых его членов входило три активиста из Армении и шесть наиболее активных деятелей из Нагорного Карабаха. Последние шестеро представляли все районы области и проявили себя ещё в организационных действиях 1987 года. Организатором комитета и первым его руководителем был Игорь Мурадян.

Первая волна митингов была прекращена 25 февраля 1988 года из тактических соображений: было принято решение подождать реакции центральных советских властей. Реакция поступила из азербайджанского города Сумгаит, где были 27 февраля организованы погромы и резня армянского населения. От активистов Движения потребовались неотложные действия. 2 марта в здании Союза писателей Армении в Ереване было созвано учредительное собрание комитета «Карабах», где были озвучены дальнейшие планы Движения. Членами комитета были избраны действующие в Ереване активисты Игорь Мурадян, Манвел Саркисян и Гагик Сафарян. Также было заявлено о том, что комитет имеет шесть членов в Нагорном Карабахе, имена которых не были оглашены.

Таким образом, спонтанно сформировавшееся в течение 1987 года в условиях скрытого периода активизации Движения содружество получило первую институциональную форму управления в лице комитета «Карабах» в составе 9 человек. Тем самым лидеры Движения дифференцировали себя от поднявшегося на волне первых митингов в Ереване широкого круга активистов.

Последнее обстоятельство было продиктовано нежеланием лидеров Движения впускать в ряды руководства кадры, на первых порах не вызывавшие доверия. Это не означало, что

активные ораторы и организаторы митингов были не знакомы первым лидерам. Попросту необходимо было время для выявления качества деятелей: в советское время феномен недоверия играл значительную роль. Именно с этим обстоятельством связано то, что расширение кадрового состава комитета «Карабах» началось спустя два месяца после первых митингов в Ереване. В любом случае, актом создания комитета организационная структура общенационального движения за воссоединение Нагорного Карабаха с Арменией обрела единую централизованную форму.

В Нагорном Карабахе быстрое вовлечение в ряды Движения последнего, наиболее инерционного слоя карабахского общества – номенклатурного чиновничества потребовало адекватной организационной формы для выражения идей Движения и осуществления руководства политическими процессами. В результате, 2 марта в Нагорном Карабахе был создан комитет «Крунк», взявший на себя руководство Движением. Несмотря на то, что в организационном плане данная структура формально являлась совершенно самостоятельной, в действительности, в начальный период, решающие голоса в ней имели карабахские члены комитета «Карабах», в частности, организатор первых митингов в Степанакерте Аркадий Карапетян. Формальным лидером был избран директор одного из крупных предприятий города Аркадий Манучаров. Создание комитета «Крунк» можно оценить как первую попытку облачения Движения в Нагорном Карабахе в самостоятельную региональную структуру, строящую отношения с комитетом «Карабах» в Армении на паритетных началах.

Осложнение массового движения в Армении и подъем общественных сил различного спектра неминуемо должны были породить трансформацию организационных принципов и кадрового состава комитета «Карабах», приведя его в соответствие с требованиями сложившейся социально-политической ситуации. Эта структура все более обретала роль самостоятельной управленческой единицы, сконцентрировавшей свою деятель-

ность на координации процессов внутри Армении. Уже с начала апреля 1988 года структура Движения и кадровый состав комитета «Карабах» начали претерпевать интенсивные трансформации.

В течение марта 1988 года комитет «Карабах» провел три собрания в Ереване. На собраниях, состоявшихся в Доме кино, стоял вопрос целесообразности возобновления массовых мероприятий 30 марта, как это было решено в день приостановки февральских митингов. На третьем собрании членами комитета были избраны Вазген Манукян и Амбарцум Галстян. Кроме этого, был создан секретариат во главе с Ашотом Манучаряном, в составе которого уже были несколько будущих членов комитета.

Официальная деятельность комитета была пресечена в результате выхода постановления Президиума Верховного совета СССР от 23 марта 1988 года. В Ереван и Степанакерт ввели войска. Развитие процессов в данном направлении создало различные проблемы для структур Армении и Нагорного Карабаха. Деятельность обоих комитетов 23 марта была запрещена властями. Однако, комитет «Карабах» продолжал действовать нелегально. Кадровый состав комитета в течение апреля-мая претерпел серьезные изменения. Одновременно начались первые разногласия.

В Ереване наиболее сложной оказалась проблема разделения мнений в среде лидеров Движения по вопросу целесообразности формирования низовых структур комитета «Карабах». Такая ситуация закономерно исходила из факта постепенного перерастания Движения в общенациональный процесс. Соответственно, часть лидеров опасалась, что возникновение столь мощной общественной структуры, как комитет с разветвлённой сетью низовых структур, может рассматриваться коммунистическими властями СССР как потенциальная угроза своим устоям. В этом случае Движение могло стать мишенью совершенно ненужных карательных действий со стороны государства. Это могло, по мнению многих, поставить под угрозу Движение за

воссоединение, по всеобщему мнению, являющееся главной целью деятельности комитета «Карабах».

Необходимо напомнить, что, из тактических соображений, в этот период Движение шло под лозунгами Перестройки, что максимально соответствовало осуществляемым методам конституционной борьбы. Поэтому все шаги, потенциально способные перевести развитие Движения в сторону прямого противостояния властной структуре, вызывали резкую полемику в среде лидеров Движения. Тем более, что тогда одной из ключевых форм борьбы стали массовые забастовки. Именно это обстоятельство привело к тому, что низовые структуры комитета «Карабах» в Армении, тем не менее, были созданы. Это же обстоятельство стимулировало идеи социального характера. Идейная палитра Движения расширилась – порою в выступлениях начал проскальзывать «антикоммунизм».

К концу мая 1988 года наиболее значимым явлением стало то, что основатели и первые члены комитета «Карабах» покинули его, а комитет расширился за счёт новых членов. Комитет заполучил двенадцать членов и обрел окончательный состав. Первые члены комитета локализовали свою деятельность в плоскости взаимоотношений с руководителями Движения в Нагорном Карабахе. Хотя еще несколько месяцев, в той или иной форме, отношения с отдельными членами комитета «Карабах» сохранялись.

Что касается организационных процессов в Нагорном Карабахе, то здесь трансформации происходили совершенно в ином русле. Чтобы яснее представить развитие организационной структуры карабахского общества, необходимо остановиться на некоторых аспектах хода Движения.

Первым значительным обстоятельством стал очень скорый выход Движения на уровень сессии областного Совета. Принятие 20 февраля 1988 года этим органом известного решения о воссоединении НКАО с Арменией резко повысило авторитет номенклатурных деятелей. Это обстоятельство изначально позволило многим активно поддерживавшим требование за вос-

соединение номенклатурным депутатам выйти в число лидеров Движения.

Другим обстоятельством является участие номенклатурной интеллигенции в делегациях, направленных из Нагорного Карабаха в Москву в январе-феврале 1988 года.

Именно указанные обстоятельства привели к тому, что членами комитета «Крунк» были избраны, в основном, номенклатурная интеллигенция, директора предприятий и депутаты областного Совета. Таким образом, на короткий период данный комитет возглавил Движение, имея в своём распоряжении эффективный легитимный инструмент – сессию областного Совета.

Качественное изменение в структуре управления Движением произошло после того, как 17 марта 1988 года пленум областной организации коммунистов принял решение в поддержку решения сессии Облсовета НКАО о воссоединении с Арменией от 20 февраля. Данное решение² позволило лидеру областного комитета Генриху Погосяну, после роспуска комитета «Крунк» 23 марта и высадки первого десанта войск в НКАО, реально овладеть рычагами управления Движением в Нагорном Карабахе. Назначенный на место снятого с должности первого секретаря обкома НКАО Бориса Кеворкова Погосян активно вовлекся в политические процессы. Можно сказать, что с этого момента Нагорный Карабах осуществлял управление Движением на государственном уровне, с вовлечением двух важнейших ветвей государственности советского периода – областной партийной организации и областного Совета.

Картина будет неполной, если не указать ещё на одно немаловажное явление. Речь идёт о создании в Степанакерте Совета директоров предприятий – органа, конституционно допускаемого в то время. Совет был создан в качестве альтернативы распущенному 23 марта комитету «Крунк» и имел целью возглавить Движение. Повышение роли директоров степанакертских предприятий в данный период было связано с тем, что одним из важнейших механизмов протеста являлись забастовки.

Однако не стоит отвергать значимость влияния первых активистов Движения, поскольку именно они продолжали оставаться наиболее радикальными элементами Движения. Как мы увидим позже, это обстоятельство привело к новым качественным трансформациям в организационной структуре Движения в последующие периоды. Но можно утверждать, что в описываемый период радикалы временно отстранились от активного участия в управлении процессами.

Вышеописанная организационная структура Движения в Нагорном Карабахе не претерпела изменений до 12 января 1989 года, когда, в результате установления в области режима Комитета Особого Управления (КОУ) обе указанные структуры государственной власти в НКАО были упразднены.

Таким образом, можно резюмировать следующее: организационные формы Движения в Армении и Нагорном Карабахе развивались в принципиально разных направлениях. Если в НКАО с момента появления массового митингового движения органы советской власти перешли на сторону народа и возглавили Движение, то в Армении Движение обрело строго самостоятельный характер и очень быстро проявило оппозиционный советским властям настрой. То обстоятельство, что сессия Верховного совета Армении в дальнейшем приняла решение поддержать инициативу НКАО и ходатайствовать перед Верховным советом СССР о воссоединении области с Арменией, еще не означало, что между лидерами Движения и властями Армении установился союз. Коммунистические власти, формально, дистанцировались от Движения и продолжали свою деятельность на основе спускаемых центральными властями СССР директив.

Следуя логике нашего исследования, мы не будем останавливаться на событиях (несомненно, очень важных и масштабных), прямо не касающихся прямых целей исследования. Главной целью всех приведенных доводов был предыдущий абзац. Надо было показать логику становления и взаимоотношений первых организационных структур в Армении и Нагорном Карабахе. Изложение всего комплекса событий не входит в наши намерения.

Б. Упразднение легитимных властей в Нагорном Карабахе и появление новых организационных форм управления Движением

Для прояснения специфики указанного периода необходимо коротко охарактеризовать его важнейшие черты. Прежде всего, уточним, что Указ³ Президиума Верховного совета СССР «О введении Особой формы управления в НКАО Азербайджанской ССР» от 12 января 1989 года был принят в условиях полной политической неопределённости в регионе. Это был период, непосредственно последовавший после волны межнациональных столкновений и массового перемещения беженцев, а также совпавшего с ними по времени Спитакского землетрясения 7 декабря 1988 года в Армении.

В организационном плане Движение в Армении было разгромлено, поскольку лидеры были арестованы, а идея Движения была оттенена трагическими последствиями землетрясения. Армения находилась в подавленном состоянии и в тяжёлых заботах по преодолению последствий землетрясения. Соответственно, Нагорный Карабах оказался в определённой изоляции. В такой ситуации указанное решение центральных советских властей являлось в политическом отношении, по сути, методом консервации Движения. В юридическом плане суверенитет Азербайджана, фактически, был деформирован. Полновластным хозяином ситуации стал учреждённый в НКАО центральными советскими властями Комитет с переданным ему в распоряжение воинским контингентом. Понятно, что в таких условиях должен был установиться временный застой в процессах.

В Нагорном Карабахе установление Особой формы управления поначалу вызвало всеобщий эффект успокоения. Независимо от оценок новой власти, акт этот воспринимался как определённый успех Движения.

Нас в данной работе будет интересовать качественное влияние этого режима на ситуацию в регионе и на характер Карабахского движения.

В связи с этим выделим важнейшие аспекты периода Особой формы управления в НКАО (режим КОУ). Уточним, что нас интересуют комплексные предпосылки развития организационных форм Движения, а также специфика развития политической ситуации.

Наиболее характерными явлениями этого периода следует признать следующие антагонистические тенденции:

1. Режим КОУ временно (до июня 1989 года) стабилизировал систему жизнеобеспечения Нагорного Карабаха и укрепил систему безопасности населения. Акты протеста были прекращены, политическая ситуация стабилизировалась.

2. В период Режимы КОУ максимально поощрялось массовое строительство в азербайджанских сёлах НКАО на фоне незначительного объема строительства в армянских сёлах.

К данному обстоятельству были наиболее восприимчивы в Нагорном Карабахе. Ярким примером тому является письмо⁴ областных руководителей всех рангов, направленное в то время Генсеку ЦК КПСС М.Горбачеву. В нем говорится: «... создается впечатление, что Комитет Особого управления встал на позиции пособничества руководству республики (Азербайджана – М.С.) в интенсивной азербайджанизации области ... происходит целевое выделение средств, и поспешное обустройство азербайджанских сел ...».

3. К маю месяцу 1989 года транспортная блокада области достигла абсолюта. Окончательно закрылась лачинская дорога из Армении в НКАО.

Указанные вторая и третья тенденции поставили под угрозу этническую картину народонаселения Нагорного Карабаха (по крайней мере, такое мнение установилось в общественном сознании). В данный период была проведена перепись населения, согласно которой армянское население НКАО составляло 144 тыс., азербайджанское – 38 тыс. человек.

Указанная ситуация привела к возобновлению акций протеста и, в первую очередь, к возобновлению перманентных массовых забастовок к началу мая. Возобновились митинги и в Ар-

нении. Соответственно, было положено начало нового периода напряженности и политической дестабилизации.

Вплоть до момента, когда КОУ был упразднён, противостояние в регионе шло по нарастающей. В ответ на массовый разгром в Лачинском районе направлявшихся из Армении в НКАО автомобильных колонн начались нападения на проезжавшие вдоль Степанакерта в город Шуши азербайджанские автоколонны со стройматериалами. Взрывались мосты. К внешней блокаде области прибавилась полная парализация внутренних дорог. В таком парализованном состоянии Комитет Особого управления 28 ноября 1989 года покинул НКАО.

Приведенная выше краткая характеристика периода правления КОУ была призвана создать необходимый фон для понимания тех значимых трансформаций, которым подверглись общественное сознание в Нагорном Карабахе и организационная структура Движения.

Если перейти к составлению картины развития организационной структуры Движения, то в первую очередь следует охарактеризовать ситуацию, сложившуюся после упразднения в НКАО властных структур 12 января 1989 года.

Следует напомнить, что к указанному сроку Движение полностью управлялось посредством государственных структур Областного совета и областной партийной организации. Нетрудно представить, какой удар по Движению мог нанести акт роспуска этих структур. Поэтому, вполне логично было ожидать всеобщего стремления восстановить организационную структуру Движения в качественно новой форме.

Первой такой формой стала организация «Миациум».

Впервые в НКАО появилась идея дифференциации политических деятелей. Кроме того, впервые организационная структура Движения получила шанс оформиться в орган, не зависимый от государственной структуры. Учредителями организации стали молодые радикалы, обладающие большой популярностью в результате проявления своих способностей в период митингов и забастовок. Членами правления организации стали многие бу-

душие члены президиума Верховного совета НКР Георгий Петросян, Левон Мелик-Шахназарян, Гамлет Григорян, а также ставшие впоследствии известными деятелями Серж Саркисян, Мурад Петросян и др. Координатором организации стал Роберт Кочарян, являвшийся тогда секретарем партийной организации Каршелккомбината. «Миацум» сформулировала свои намерения в форме устава и программы и стала претендовать на лидерство в Движении.

Организация попыталась учредить свой печатный орган, а также зарегистрироваться как общественно-политическая организация. Но реальная деятельность её проявилась в организации очередной волны забастовок и массовых митингов в Степанакерте. Также было развернуто движение за освобождение арестованного лидера комитета «Крунк» Аркадия Манучарова. По своему масштабу это была городская организация, не имевшая влияния в районах области.

Фактически, Движение в Нагорном Карабахе оставалось лишённым единой организационной формы. Это обстоятельство, особенно, в условиях всё более осложнявшейся политической обстановки лета-осени 1989 года, диктовало поиск приемлемой всеобъемлющей структуры. В этот период на митинге 28 июня в Степанакерте Р.Кочарян призвал⁵ создать народный фронт Арцаха (Нагорного Карабаха), тем самым ответив на императив времени. Однако, карабахцы были склонны к созданию не независимой общественной структуры, а скорее, некоего единого, более понятного для населения области на фоне прошедшего этапа борьбы органа, включающего в себя и властные структуры. Поиски привели к идее создания Национального совета Нагорного Карабаха – органа, которому могла принадлежать высшая легитимная власть в Нагорном Карабахе.

Национальный совет был учреждён 16 августа 1989 года на съезде полномочных представителей населения Нагорного Карабаха в Степанакерте. Его делегатами были депутаты всех уровней, партийные работники, руководители различных рангов и активисты Движения. Совет состоял из 78 избранных чле-

нов и имел президиум с полномочиями осуществления текущей работы. Председателем был избран партийный функционер Вачаган Григорян, к тому времени имевший статус народного депутата СССР. Национальному совету от имени народа Нагорного Карабаха была передана вся полнота власти⁶. Интересно, что на съезд были приглашены представители азербайджанского населения НКАО, которые отказались в нем участвовать.

Очень важным обстоятельством при учреждении Национального совета стала проблема населения Шаумянского района. Впервые при дискуссиях этого периода встал вопрос об участии Шаумянского района в выборах Национального совета.

Значимость этого обстоятельства состояла в том, что, хотя армянское население Шаумянского района Азербайджанской ССР участвовало в Движении с самого его начала, но в организационном плане район был больше связан непосредственно с активистами в Ереване. Организационные связи с Движением в НКАО практически отсутствовали. 26 июля 1989 года на внеочередной сессии Шаумянского районного совета народных депутатов было принято решение⁷ просить Верховный совет Азербайджанской ССР обсудить вопрос о включении района в состав НКАО.

Будучи сторонниками конституционной борьбы, лидеры Движения в НКАО долгое время остерегались «разбавления» с шаумянцами. Такая позиция послужила причиной тому, что шаумянцам было отказано в участии в мероприятиях по избранию Национального совета Нагорного Карабаха. Этот шаг ясно указывает на крайнюю аморфность политических представлений того периода и недостаточное осознание появляющейся качественно новой формы борьбы.

Здесь необходимо вновь вернуться к рассуждениям об идеологических трансформациях. Специфичность нового органа представляет определённый интерес для целей нашего исследования. Вопрос в том, что его избрание, по своей сути, было первым актом отхода Движения от конституционных норм. Не случайно, что данный шаг сразу же вызвал резкую реакцию

центральных советских властей, обвинивших Нагорный Карабах в попытке создать альтернативные структуры власти.

Акт избрания Национального совета выявляет глубокую трансформацию идеи воссоединения в Карабахском движении. Мы впервые встречаемся с проявлением в сознании и деятельности карабахцев идеи независимости в форме деятельного непризнания решений центральных советских властей. Целесообразно подробнее остановиться на развитии идейных основ Движения в Нагорном Карабахе и Армении в течение 1989 года.

Как было сказано выше, идея воссоединения, оказавшаяся способной в короткий срок обрести общенациональный характер, уже с первых же дней Движения пришла в соприкосновение с идеями другого характера, немногочисленные носители которых стремились утвердить их в среде Движения. Основными такими идеями в Армении являлись: идея демократических преобразований (Перестройки), а также периодически всплывающая на митингах идея государственной независимости.

Сама форма Движения, изначально названная конституционной борьбой, позволяла легко совместить идею воссоединения с идеей демократических преобразований. Это проявилось в проведении массовых мероприятий под лозунгами «Перестройки», и наиболее яркой формулой являлась «Карабах – испытание перестройки». Подобная форма борьбы в корне отвергала борьбу против устоев советского государства, а Карабахскую проблему представляла как наследие ошибок прошлого, в унисон проповедуемым лозунгам перестройки.

Однако, довольно скоро, с развитием демократического движения в Армении, появилась тенденция некоторого противопоставления идеи воссоединения доминировавшим стремлениям к демократическим (социальным) реформам в Армении. Можно утверждать, что конфликт в руководстве Движения и появление новых членов в комитете «Карабах» весной 1988 года, в некоторой степени, был и результатом начавшегося доминирования идеи социальных преобразований в руководстве Движения.

Совершенно иная ситуация сложилась во взаимоотношениях идей воссоединения и независимости. В указанный период эти идеи открыто противопоставлялись. Лидеры Движения в лице членов комитета «Карабах» квалифицировали пропаганду идеи независимости как провокацию, способную вызвать репрессии против Движения.

Однако, к 1989 году в недрах самой идеи воссоединения стала наблюдаться некоторая дифференциация. В Нагорном Карабахе идея воссоединения всё более выливалась в идею силового сопротивления. В Армении же, в период ареста членов комитета «Карабах», уже весной 1989 года началась открытая пропаганда идеи независимости сторонниками объединения «Национальное самоопределение». Активным пропагандистом этой идеи в тот период был Мовсес Горгисян.

Начавшиеся в Нагорном Карабахе силовые действия окончательно утвердили идею силового сопротивления как первую фазу идеи вооруженного сопротивления. Надо отметить, что первым актом силовых действий в истории Движения стало нападение толпы азербайджанцев из города Агдам на поселок Аскеран на следующий же день (21 февраля 1988 года) после решения сессии Облсовета НКАО о воссоединении с Арменией. Уже в этот день было объявлено о жертвах.

Далее курс на силовое давление утвердился в позиции азербайджанской стороны в дни резни армян в городе Сумгаит 27-29 февраля 1988 года. Данный курс стимулировал все нарастающую волну межнациональных столкновений, которая в конце года вызвала массовые перемещения населения в регионе. Со временем силовое давление дополнилось действиями войск МВД СССР в регионе.

Однако, в Нагорном Карабахе долгое время население отказывалось от силовых действий. Лишь постепенный отход Движения от форм конституционной борьбы в 1989 году превращал Движение в процесс открытого сопротивления властям СССР. Такая ситуация создала условия для интенсивного проникновения в Движение как идеи военного сопротивления, так и идеи

независимости (пока лишь в аморфной форме).

Тем не менее, совместное решение Верховного совета Армянской ССР и Национального совета Нагорного Карабаха от 1 декабря 1989 года о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией стало триумфом идеи воссоединения. Но – недолгим. Уже в тот период к данному решению существовала серьезная оппозиция в руководстве Движения. Но сложная политическая ситуация и открытая угроза безопасности Нагорного Карабаха заставили Армению пойти на столь спорный политический шаг. Такое решение стало неминуемым после указа⁸ Верховного совета СССР от 28 ноября 1989 года, упразднившего режим Особого управления в НКАО, и установления в области власти Азербайджана.

Но, весь «смак» этого решения был в том, что, фактически, вслед за Нагорным Карабахом Армения также отошла от действий в рамках Конституции СССР. По сути, указанный акт стал «лебединой песней» идеи воссоединения, поскольку поощрял пути открытого противостояния армянского народа с центральными советскими властями.

Появление вышеуказанного постановления было реакцией центральных советских властей на обоюдные протесты конфликтующих сторон. Согласно постановлению, предполагалось упразднить Комитет Особого Управления (КОУ), создать на паритетных с НКАО началах республиканский оргкомитет и восстановить деятельность Областного совета НКАО. Также предполагалось сохранить контингент войск МВД СССР в НКАО с подчинением их создаваемой Союзной контрольно-наблюдательной комиссии.

Данный указ ознаменовал собой установление нового периода в Карабахском движении, приведший к кардинальному пересмотру его идеологических и тактических основ. Поскольку с указанного момента началось становление вооруженного сопротивления в Нагорном Карабахе и утверждение идеи независимости в Армении; поскольку с этого момента обозначился выход АРФ Дашнакцутюн на политическую арену, нам стоит

тщательно разобраться в сути политической ситуации начала 1990 – середины 1991 годов. Мы склонны утверждать, что указанный период внес качественные изменения в систему мировоззрения армянского народа и впервые заставил пересмотреть свое отношение к ценностям государства, в котором он проживал.

В. Характеристика военно-политического режима в Нагорном Карабахе в 1990-1991 гг., хаос в Армении и победа Армянского Общенационального Движения на парламентских выборах

Упомянутый нами указ Верховного совета СССР от 28 ноября 1989 года, призванный обеспечить меры по нормализации обстановки в регионе, был принят в условиях качественно нового этапа дестабилизации социально-политических взаимоотношений в Закавказье. Соответственно, реализация его в любой форме должна была привести к качественно новому режиму в регионе. Данный указ был подкреплён последующим указом⁹ Президиума Верховного совета СССР «Об объявлении чрезвычайного положения в НКАО и некоторых других районах» от 15 января 1990 года. Этим указом вся власть в районе Нагорного Карабаха перешла реально в руки созданного Оргкомитета, поддерживаемого силой оружия постоянного контингента войск. Все гражданские свободы были ограничены.

Для того, чтобы получить достаточно ясную картину взаимовлияний различных факторов в регионе в 1990-91 годах, на фоне которой происходило становление вооружённого сопротивления в Нагорном Карабахе и набирало силу движение за независимость в Армении и Азербайджане, целесообразно привести наиболее характерные проявления военно-политических процессов и их комплексное развитие на протяжении указанного нами периода. С этой целью мы могли бы выделить следующие важнейшие составляющие процессов, определяющих целостную картину взаимоотношений в регионе:

1. Конец 1989 года выделялся резким подъёмом массовых выступлений в Азербайджане, имеющих ярко выраженное антиармянское и антиправительственное направление. На митингах в Баку выдвигались требования «похода на Карабах», вылившиеся в массовые наступления на Шаумянский район. Параллельно назревали массовые погромы армян в Баку.

Одновременно, шло усиление влияния Народного фронта Азербайджана, ставшего реальной угрозой правящему коммунистическому режиму.

Качественно новым явлением стали массовые акции разрушения государственной азербайджанской границы на иранском участке. Данная акция Народного Фронта Азербайджана под названием «Живая стена» проходила с 4 декабря 1989 года по 4 января 1990 года.

2. В Нагорном Карабахе к концу 1989 – начала 1990 гг. оформились открытые вооружённые столкновения между армянскими и азербайджанскими вооружёнными формированиями.

Первым актом такого столкновения, ознаменовавшего наличие официально признанных центральными властями СССР неконституционных вооружённых формирований, было военное противостояние у села Манашид Шаумянского района 12 января 1990 года. Данный акт нападения специально организованных вооружённых групп азербайджанцев на армянское село с целью его захвата знаменателен тем, что здесь впервые с азербайджанской стороны было применено автоматическое оружие. В этом отношении указанный акт стал завершением периода «охотничьих ружей», характеризующего начальный этап становления военного сопротивления.

3. В Нагорном Карабахе к указанному периоду окончательно оформилась картина «территориального сепаратизма», характеризующаяся полным организационным размежеванием армянского и азербайджанского населения края и абсолютной взаимной блокадой армянских и азербайджанских поселений. При этом, характерной чертой являлся процесс массового заселения азербайджанских поселений переселенцами извне и массовое

строительство в этих поселениях. Соответственно, проводился курс на парализацию развития армянских поселений путём их полной блокады.

Сложившаяся ситуация позже послужила основой для её легитимизации, что было сделано 21 апреля 1990 года указом президиума Верховного совета Азербайджанской ССР «О частичных изменениях в административно-территориальном делении районов НКАО и г.Степанакерта». Этим указом стратегически важные азербайджанские населённые пункты получили статус самостоятельных административных единиц, для которых была определена возможность для интенсивного развития.

4. С началом осени 1989 года Армения стала периодически подвергаться железнодорожной и автомобильной блокаде со стороны Азербайджана. Очередной этап блокады начался 27 ноября, непосредственно до выхода указа Верховного совета СССР от 28 ноября 1989 года. 24 января впервые остановилась и железная дорога, ведущая из Грузии, в связи с подрывными акциями на её участке. Одновременно, в Ереване продолжались массовые митинги протеста против действий азербайджанских властей и в поддержку требований по обеспечению безопасности Нагорного Карабаха.

Приведённые нами важнейшие характеристики политической ситуации в регионе наглядно описывают имевшуюся тогда тенденцию к усилению противостояния. Закономерной кульминацией развития процессов стали события в Баку 13-19 января 1990 года, после которых ситуация перешла в совершенно новое качество. Резня армян в Баку и разгром антиправительственного движения силами введённой в Баку Советской Армии 20 января, восстановление контроля советских войск на границе Азербайджана с Ираном, ввод режима чрезвычайного положения в Нагорном Карабахе вызвали новую волну трансформаций в социально-политических процессах региона.

Важнейшими, на наш взгляд, составляющими этого процесса стали:

1. Создание Штаба национального спасения в Ереване и при-

зыв к вооружению со стороны комитета «Карабах»

2. Появление антироссийского (антисоветского) движения в Азербайджане

3. Становление организованного вооруженного сопротивления в условиях режима чрезвычайного положения в Нагорном Карабахе.

Приведённые акты качественной трансформации взаимоотношений в регионе положили начало новому этапу, характеризовавшемуся полным поворотом вектора взаимоотношений в сторону конфронтации народных движений в Армении и Азербайджане с центральными властями и Конституцией СССР.

В Азербайджане началось противостояние с советскими вооружёнными силами, дислоцированными на территории страны. 34 тысячи членов семей советских офицеров и прапорщиков были вывезены в Россию.

Властвовавший коммунистический режим вынужден был сменить объявленного предателем в Азербайджане первого секретаря ЦК Абдурахмана Везирова. К власти пришел Аяз Муталибов. Таким образом коммунистический режим был сохранён, а движение Народного Фронта Азербайджана разгромлено.

Совершенно по иному сценарию развивались события в Армении. Взятый здесь Движением курс на вооружение привёл к интенсивной консолидации различных вооружённых формирований, в результате началось формирование масштабной ополченческой структуры – Армянской Освободительной Армии. Непосредственно начались столкновения на границе с Азербайджаном (Нахиждеванский участок, Ерасх).

Поскольку разоружению подверглись все республиканские силовые структуры, реальная власть действовавшего коммунистического режима в Армении опиралась в тот период исключительно на силу советских войск, дислоцированных в республике. Необходимо отметить, что все попытки разоружения ополченческих соединений завершились безрезультатно.

Началось открытое противостояние народного движения и действующей власти. Одновременно сложилась ситуация про-

тивостояния различных вооружённых формирований. В этих условиях ни одна общественно-политическая структура не контролировала полностью аморфную внутривнутриполитическую ситуацию.

Интенсивно предпринимались разрозненные попытки координации внутривнутриполитических взаимоотношений. Лидеры вооружённых формирований самостоятельно стремились создать координационный орган. Комитет «Карабах», еще в 1989 году оформившийся в Армянское Общенациональное движение, интенсивно терял популярность и проводил курс на отмежевание от действующих вооружённых формирований. Одновременно, он создавал свою вооружённую структуру. Аморфность ситуации имела тенденцию к усилению. Армянское общество стояло на грани «междоусобных» войн.

Ситуация в Армении качественным образом начала меняться лишь после выборов в Верховный совет, когда по результатам нескольких туров голосования в период с 20 мая по 29 июля 1990 года к власти пришло Армянское Общенациональное Движение. Власть коммунистов была упразднена. Появились условия для обеспечения стабильности в обществе.

Сами выборы явились ярким свидетельством отсутствия достаточного контроля Армянского Общенационального Движения над ситуацией в республике, а также резкого падения доверия к этому движению в народе к середине 1990 года. На первый тур голосования пришли лишь 60,4% избирателей и было избрано лишь 37,4% депутатов. Понадобилось еще несколько туров голосования, чтобы только 29 июля набрать необходимый кворум, позволяющий созвать первую сессию Верховного совета.

Ситуация полного хаоса в армянском обществе накануне выборов 20 мая и полного отсутствия контроля какой-либо политической силы, в том числе, правящего коммунистического режима, подтверждается в речи лидера коммунистов того периода Владимира Мовсисяна. На совещании республиканского партхозактива 17 апреля в Ереване он отметил, что «мы стоим

перед новой бедой – налицо опасные тенденции внутреннего национального раздора, которые могут привести к гражданской войне... Общенациональное движение распалось на отдельные направления, противостоящие друг другу ... интеллигенция также находится на позициях «нейтралитета»¹⁰.

Специфическим путём развивались события в Нагорном Карабахе. Утвердившийся здесь с 15 января 1990 года режим чрезвычайного положения более чем на два года установил действие карательного механизма, практически полностью изолировавшего область от внешнего мира. Как указывалось, для реализации режима в Нагорном Карабахе был создан специальный Оргкомитет с функциями восстановления конституционного порядка. Предполагалось создать условия для восстановления областных властей под полной эгидой Азербайджанской ССР. Данный Оргкомитет, в реальности, был подчинён тогдашнему второму секретарю ЦК компартии Азербайджана, известному функционеру Виктору Поляничко.

Проводимая в течение полутора лет силовая деятельность под флагом восстановления конституционных порядков сама по себе способна была направить Карабахское движение по пути силового сопротивления конституционным порядкам, а соответственно – по пути борьбы национально-освободительного типа.

Чтобы уловить внутреннюю логику трансформации форм борьбы карабахцев, необходимо привести короткую характеристику деятельности указанного режима, а также реакции на нее со стороны карабахцев.

Развитие деятельности режима проходило через следующие этапы:

1. Операции по изъятию оружия у населения и установление паспортного режима.

Эта функция в реальности привела к массовому насилию против мирного населения со стороны войск МВД, а также к искусственному поощрению насилия азербайджанцев против армянского населения. Последнее осуществлялось преимущественно путём передачи арестованных армян в руки азербайджанских

правоохранительных органов. Яркими примерами являются групповые аресты в армянских сёлах, в частности, насилия в армянских селах Агбулак и Даграз Аскеранского района 21 июня 1990 года под предлогом проверки паспортного режима.

2. Реализация положений решений государственных органов Азербайджанской ССР по Нагорному Карабаху. Интенсификация программ по строительству в азербайджанских населённых пунктах.

Подобная функция режима создавала условия для реализации некоторых важнейших политических акций. Такими акциями явились:

- вышеупомянутый указ ВС Аз. ССР от 21 апреля 1990 года, предполагавший изменения административной структуры НКАО;

- решение¹¹ Верховного совета Азербайджанской ССР об упразднении автономного статуса НКАО от 23 ноября 1991 года;

- решение о придании стратегически важному населённому пункту Ходжалу статуса города;

- занятие степанакертского аэропорта азербайджанской милицией 17 октября 1990 года.

В период с июня 1990 года по июнь 1991 года в азербайджанских населённых пунктах было построено около 600 домов и квартир, куда были переселены азербайджанцы из-за пределов Нагорного Карабаха с целью изменения демографической картины.

3. Качественно новыми акциями стало открытое принуждение к насильственному переселению армянского населения сел Камо и Азат Ханларского района. 9 марта 1990 года население этих сел вынуждено было покинуть села.

С 29 августа начались периодические ультиматумы населению армянских сел Геташен и Мартунашен Ханларского района с требованиями покинуть село.

4. Парализация транспортного сообщения НКАО с Арменией. Разрушение основ экономики.

Важно отметить массовые хищения скота из хозяйств НКАО организованными и вооружёнными отрядами азербайджанской милиции, массовые поджоги хлебных полей и указанный факт перевода под контроль азербайджанской милиции степанакертского аэропорта.

5. Дезорганизация Движения. Насажение оккупационного режима в районах. Насильственное разложение всех общественных связей.

С первых же дней функционирования режима чрезвычайного положения был распущен Национальный совет Нагорного Карабаха и запрещена деятельность общественных организаций.

В начале июня была приостановлена деятельность Комитета народного контроля НКАО.

18 июня приостановлена деятельность Гадрутского райкома партии и районного совета. Все властные полномочия были переданы учрежденному здесь Оргбюро во главе с С.М.Зубовым.

В конце августа ликвидирована районная власть в Шаумяне и учреждено Оргбюро.

7 сентября военные захватили здания райкома и райисполкома в райцентре Мартуни с целью учреждения Оргбюро.

15 октября военные закрыли здание Горкома комсомола в Степанакерте.

6. Попытка восстановления административной связи с Баку.

Наиболее масштабной акцией, имеющей цель восстановить прямой контроль Азербайджана в НКАО, был приезд высшего руководителя республики Аяза Муталибова в Степанакерт и публичная акция присвоения наград Азербайджана членам руководства режима, а также представителям правоохранительных органов - армянам НКАО.

7. Идеологический террор.

Периодически с вертолетов сбрасывались листовки провокационного содержания. По Степанакерту постоянно устраивались разезды бронемашин с громкоговорителями, извергающими провокационные объявления. По разному поводу распускались слухи о предоставлении транспорта всем тем, кто

не согласен жить под властью Азербайджана, с предложением выехать в Армению.

8. Арест активистов движения.

Все указанные акции в результате привели к полному противостоянию армянского населения Нагорного Карабаха организованному силовому давлению государственной машины Азербайджана, причём, данное противостояние находилось под полным контролем союзных войск МВД. Соответственно, были созданы все условия для политических манипуляций союзного Центра противостоящими в регионе сторонами.

14 сентября началась массовая демонстрация протеста в Мартуни. 18 сентября демонстрация прошла в Степанакерте с лозунгом «Оргкомитет, вон из Степанакерта».

Особенностью этого периода являлось растущее противостояние населения Нагорного Карабаха войскам МВД и постепенное созревание сознания необходимости вывода войск с территории НКАО. Подтверждением этому является письмо населения НКАО Михаилу Горбачеву за 375 подписями от 27 августа 1990 года, в котором, кроме прочих требований, указано о «необходимости вывода внутренних войск с территории НКАО или, как минимум, передислокация их на границу между Азербайджаном и автономной областью».

Картина будет неполной, если не указать, что сложившаяся в Закавказье ситуация начала 1990 года была генетически связана с набирающим силу в СССР движением за подписание нового Союзного договора, с присущей этому поляризацией сил демократии и сторонников державного курса. Именно крах этого движения в дальнейшем сделал возможным распад СССР и появление новых политических реалий на постсоветском пространстве в 1991 году.

Открытое противостояние между народами региона и центральными властями СССР, становление военного сопротивления в Нагорном Карабахе против попыток силового восстановления конституционных порядков создавали реальные условия для деятельности организации, пропагандирующей идею воо-

ружённой национально-освободительной борьбы.

Приведенная характеристика политических процессов в регионе в начале 1990 года позволяет нам ясно представить условия, в которых стало возможным появление на политической арене новой силы – Армянской Революционной Федерации Дашнакцутюн. Становится ясно, почему именно начало 1990 года было выбрано руководством этой политической силы для начала своего участия в процессах Армении и Нагорного Карабаха.

Г. Вхождение АРФД в Нагорный Карабах в 1990-91 гг., триумф курса на вооруженное сопротивление

Перед тем, как перейти непосредственно к теме данного параграфа, кратко охарактеризуем организационное состояние движения в Нагорном Карабахе к началу 1990 года.

В результате деятельности режима чрезвычайного положения вся активность Движения перешла в формы разрозненного силового сопротивления режиму и политике азербайджанских властей по изменению демографической ситуации в области. Проявился и другой вектор: пресечение сотрудничества армянского населения с режимом и гражданское неповиновение.

Важным обстоятельством было то, что все действия осуществлялись разрозненно активистами Движения, без какой-либо координации и общей программы. Соответственно, большой эффективности в сопротивлении проводимой политике объективно быть не могло.

Кроме того, существование аморфной политической ситуации в Армении в указанный период, а также блокада путей сообщения с Арменией, фактически, оставили Движение в Нагорном Карабахе наедине со своей внутренней потенцией.

Такова была ситуация, в которой появление любого организованного элемента могло иметь поворотное влияние на ход событий. Таким элементом стало появление на политической арене партии АРФ Дашнакцутюн.

* * *

Деятельность партии АРФ Дашнакцутюн в контексте Карабахского движения является одним из важнейших аспектов. На наш взгляд, она требует отдельного рассмотрения, поскольку вопрос становления военного сопротивления в Нагорном Карабахе и окончательный отход Карабахского движения от форм мирной борьбы в сторону борьбы за независимость не может найти ответа без правильного определения места деятельности АРФД в период 1990-93 гг..

Этой национальной организации в интересующий нас период суждено было сыграть специфическую роль. На наш взгляд, деятельность АРФД оказалась ценной не только в силу того, что эта партия внесла незаменимый вклад в становление военного сопротивления. Большой интерес представляет объективное обстоятельство превращения АРФД в катализатора сложного и противоречивого процесса становления самостоятельной военно-политической структуры в Нагорном Карабахе.

Проблема в том, что утверждение идеи независимости и становление военного сопротивления в Нагорном Карабахе неотделимо от единого комплекса социально-политических процессов в Армении и армянской диаспоре. Невозможно однозначно определить начало и конец получивших становление в масштабах всей армянской действительности политических и военных феноменов. Что больше влияло на эту реальность – война или политика, определить трудно. Можно лишь оценить результаты такого взаимного сплетения. В этом смысле примечательным обстоятельством является сам период вхождения АРФД на политическую арену, который можно квалифицировать как период организационного вакуума в условиях карательного военного режима в Нагорном Карабахе в начале 1990 года.

Необходимо отметить, что до этого периода АРФД в Армении, по существу, находилась в роли пассивного созерцателя Карабахского движения, лишь посредством своих командиро-

ванных сотрудников составлявшего представление о характере процессов и о политических деятелях-активистах движения. Вся активность партии проходила в армянской диаспоре в организации массовых акций в поддержку требований карабахцев.

Официальное объявление о начале открытой деятельности на территории Армении Бюро АРФД сделало 8 августа 1990 года, когда в Ереване было открыто представительство партии. Однако, к этому времени уже активно действовали ее организационные ячейки в Армении и Нагорном Карабахе, интенсивное становление которых происходило в первой половине года. В частности, в Нагорном Карабахе действовали первые отряды самообороны, организованные и вооруженные АРФД.

Совсем скоро, после разворачивания активной деятельности партии в Армении и Нагорном Карабахе, стало очевидно, что АРФД вступила на «историческую родину» как организация, не приемлющая позиций лидеров Карабахского движения и, соответственно, курса нового руководства Армении. Партия усматривала свои собственные пути в этом движении, и в 1990 году, как показало время, такая ее позиция имела реальные шансы на самоутверждение.

Сам характер тактики разворачивания деятельности на территории Армении и Нагорного Карабаха делает очевидными позиции и представления руководства АРФД в тот период. Активно работая в период социально-политического кризиса января-августа 1990 года, в том числе, имея большие возможности в деле приобретения вооружения, АРФД открыто заявила о себе лишь после победы Армянского Общенационального Движения на первых парламентских выборах в Армении.

Таким образом, АРФД показала, что старательно избегала вмешательства во внутривнутриполитические процессы в Армении, не ставила задачи влияния на управленческую структуру Движения и участия в борьбе за власть в Армении. Данный аспект поведения АРФД примечателен тем, что период вхождения партии в политические процессы в Армении характеризовался наличием в стране полного хаоса, когда ни одна из политических

сил не только не имела полного контроля над процессами, но и достаточной поддержки народа.

Можно было ожидать, что АРФД возьмет курс на руководство Движением в Армении и на включение в процесс борьбы за власть. Казалось, поле для такой деятельности было открыто. И, тем не менее, АРФД объявила приоритетным для себя курс на организацию военного сопротивления в Нагорном Карабахе, тщательно изолировавшись от внутривнутриполитических проблем Армении.

В указанном нами заявлении Бюро партии от 8 августа приведена следующая мотивировка начала ее активизации: «Учитывая настоящее положение Армянской республики, особенно, угрожающие Арцаху опасности и императивы нынешнего этапа национально-освободительной борьбы ...». Так или иначе, факт отказа от активной роли во внутривнутриполитических процессах в Армении в пользу организации военного сопротивления в Нагорном Карабахе стал определяющим параметром деятельности АРФД в начале ее утверждения на родине.

Последующее, ровно через год, активное включение партии в борьбу за власть в Армении делает еще более интересным феномен первичного подхода АРФД к ситуации 1990 года. Похоже, эта партия не считала возможной борьбу за власть с коммунистическим режимом в Армении. Одновременно, она считала возможной вооруженную национально-освободительную войну против того же коммунистического режима уже на территории Азербайджана. Такой подход и определил строго специфическую роль партии в политических процессах того периода.

Так или иначе, в Нагорном Карабахе первой базовой ячейкой АРФД стала действовавшая здесь ранее группа молодых активистов, объединённых программой социалистического толка, преследующих цель воссоединения НКАО с Арменией. Контакт состоялся с представителем этой группы, уже известным нам Аркадием Карапетяном, к тому времени уже имевшим отношения с представителями АРФД. Данная группа пыталась издавать свой печатный орган ещё в 1989 году, держась в сторо-

не от активных действий лидеров Движения. Никакого особого влияния она не имела до тех пор, пока АРФД не стала предпринимать активные усилия на территории Нагорного Карабаха.

Здесь надо сразу же отметить, что развертывание АРФД деятельности в Нагорном Карабахе сразу же создало проблему в ее отношениях с руководством Армении. Поначалу возникла идейная полемика. Партия к этому времени уже имела опыт конфликтной ситуации с АОД (на учредительном съезде АОД представителей АРФД не было). Конфликт стал более ощутимым в сентябре 1990 года. 5 сентября в телепрограмме «Լրաբեր» (Лрабер) ответственный орган АРФД обратился к армянскому народу с призывом подняться на защиту Арцаха.

В ответ на это постоянная комиссия Верховного совета Армении по утверждению государственной независимости сделала заявление, в котором в резкой форме утверждалось, что «обращение партии противоречит политическому курсу властей Армении ... Вновь основанный в Армении орган партии Дашнакцутюн берет на себя такую ответственность, на которую ему никто не давал права»¹².

В данном заявлении впервые проявилась позиция руководства Армении по отношению к деятельности АРФД: эта деятельность признавалась неприемлемой. Пожалуй, именно в этот период впервые интересы двух политических сил пришли в соприкосновение, и отнюдь не случайно, что это произошло по отношению к проблеме Нагорного Карабаха. Как показало время, указанной полемикой было положено начало непримиримому противоборству на последующие годы.

В условиях Нагорного Карабаха партийная форма реорганизации структуры Движения нашла большую поддержку в силу невозможности деятельности какой-либо иной единой общекарабахской структуры и в силу эффективности присущих АРФД конспиративных методов деятельности. Одновременно, в Нагорном Карабахе сложились условия для масштабного распространения исповедуемой АРФД идеи организации вооруженного сопротивления.

Кадровый состав партии резко отличался в Армении и Нагорном Карабахе. Если первыми членами АРФД в Нагорном Карабахе стали наиболее видные члены Движения, то в Армении контингент партии, в основном, состоял из оппозиционно настроенных к АОД деятелей. Можно сказать, что в Нагорном Карабахе базой партии стало само Карабахское движение. Последнее обстоятельство является крайне важным. Как показало время, подобный кадровый состав не только превратил карабахский отдел АРФД в мощную политическую единицу, но и стал головной болью для высшего руководства этой партии. Просту, данное руководство быстро осознало, что имеет мало рычагов влияния на своих карабахских партийцев. Традиционные уставные положения АРФД также ограничивали возможности влияния на решения карабахцев.

Поначалу все сказанное имело мало значения. Как показала практика, в период вступления на политическую арену АРФД имела реальные перспективы обладания финансовыми возможностями и допуском к каналам современного автоматического стрелкового оружия и его транспортировки в Армению и Нагорный Карабах. Это обстоятельство придавало особую значимость партии в течение первого года её деятельности.

Вплоть до начала 1991 года деятельность АРФД заключалась в формировании своей структуры и организации вооружённых отрядов в Нагорном Карабахе. Организационная структура АРФД обрела реальное влияние на ситуацию, когда членами руководящих органов стали некоторые наиболее влиятельные активисты Движения и когда появились первые финансовые, материальные вливания и оружие. В Степанакерте была организована благотворительная организация Союз армянской помощи - в качестве местного представительства дашнакской всемирной благотворительной организации. Это легализовало доставку питания, одежды и медикаментов на территорию Нагорного Карабаха.

Реальным стимулом расширения партийной структуры стала возможность организации и вооружения отрядов. Весомость

этого обстоятельства была тем более значимой в связи с тем, что новое руководство Армении вплоть до осени 1991 года не обладало серьезными возможностями для поставок оружия в Нагорный Карабах (возможно, оно сознательно дистанцировалось от этой задачи). Соответственно, организация партийной структуры в Нагорном Карабахе определила одно важнейшее обстоятельство: появился феномен дифференциации в рядах карабахских активистов Движения - выделились сторонники руководства Армении и члены партии АРФД. В соответствии с этим определились две ветви Движения: одна представляла структуру данной партии, другая – группу сторонников руководства Армении в Степанакерте, вкуче с чиновничеством действовавшей структуры исполнительной власти НКАО.

Произошла и некоторая «территориальная» дифференциация Движения. Второе обстоятельство связано исключительно со спецификой действий АРФД в вопросах организации системы безопасности. Дело в том, что, исходя из требований безопасности, организация вооружённых отрядов происходила, преимущественно, по трем отдельным направлениям:

- Зона Северного Арцаха (Шаумянский и Ханларский районы Азербайджанской ССР);
- НКАО в целом;
- Группа армянских сёл в анклаве Бердаздор (Шушинский район НКАО).

В организационном плане все три зоны по отдельности выходили на представителей АРФД в Ереване и снабжались отдельно. Прямые контакты между ними долго не развивались. Все это потом сказалось на политическом облике Нагорного Карабаха.

Вплоть до осени 1991 года АРФД представляла собой единственно дееспособную военно-политическую силу, и ее действия стали доминантными в политической жизни Нагорного Карабаха. И, как мы убедимся позже, все важнейшие события 1990-93 годов уходили своими корнями в принципы заложенных в 1990-ом году взаимоотношений двух важнейших полити-

ческих сил в армянской действительности – правящей в Армении АОД и АРФД.

В этом плане особый интерес представляет вопрос организации высшего управления Движением в Нагорном Карабахе на тот период. Данный вопрос был разрешён путём организации в Степанакерте, с момента утверждения там режима особого положения, взявшего на себя принятие всех решений конспиративно действовавшего Координационного совета. Этот совет был учрежден в результате совместного решения членов руководящего органа местной партийной организации АРФД и сторонников руководства Армении в Степанакерте.

Членами совета являлись Роберт Кочарян, Серж Саркисян, Жанна Галстян, Георгий Петросян, Валерий Балаян. Последние трое были членами правления местного комитета АРФД. Наличие Координационного совета позволило объединить усилия обеих ветвей Движения, а также упростить связи, как с руководством Армении, так и с действующей структурой исполнительной власти в НКАО. Любые разногласия исключались.

Здесь уместно подробно остановиться на аспекте становления военного сопротивления в условиях режима чрезвычайного положения в Нагорном Карабахе. Это вопрос, представляющий особый интерес в рамках нашего исследования. В условиях полной блокады путей сообщения, а также тотального контроля над армянским населением области со стороны войск МВД СССР, процесс становления вооружённого сопротивления являл собой уникальный феномен. Любая попытка изучить его требует глубокого проникновения в механизмы обеспечения этого процесса.

Естественно, что ответ на столь деликатный вопрос можно найти лишь посредством признания факта наличия сложного политического интереса Союзного центра в регионе. Интерес, определившего характер деятельности войск МВД СССР в Нагорном Карабахе. Без учёта фактора политики дать какое-либо логичное объяснение деятельности режима невозможно. СССР агонизировал, и это обстоятельство должно было напрямую

отражаться на действиях установленного на территории Нагорного Карабаха военного режима. Помочь нам понять такой сложный вопрос может оценка некоторых трудно оспоримых фактов, имевших место в период режима чрезвычайного положения.

На всём протяжении срока действия режима в Нагорный Карабах беспрепятственно поступали оружие и боеприпасы воздушным путём. Одновременно, существуют неопровержимые доказательства наличия достаточной информированности режима о местонахождении и количестве поступавшего оружия.

Это обстоятельство позволяет предположить, что деятельность режима чрезвычайного положения в Нагорном Карабахе, помимо программы подавления антиконституционных стремлений армянского населения, естественно, должна была предполагать и программу защиты этого населения, в форме попустительства организации вооружённого сопротивления Азербайджану. Вооруженные отряды азербайджанской милиции открыто допускались в любые точки Нагорного Карабаха. Войск союзного МВД на этой же территории было недостаточно. Азербайджанские отряды могли сдерживаться только при наличии угрозы со стороны населения Нагорного Карабаха.

Такая программа режима, в комплексе, была способна не только обеспечить относительную «стабильность», но и обеспечить эффективный контроль Союзного Центра над всеми сторонами конфликта.

Заданная режимом чрезвычайного положения атмосфера определяла «правила игры» для всех. Приведенные выше доводы позволяют нам расширить взгляд на процесс становления военного сопротивления в Нагорном Карабахе и правильнее определить роли каждой из участвовавших в этом процессе политических сторон. Эти роли ярко проявили себя в мае 1991 года, когда режим перешёл к открытой депортации армянских сёл Нагорного Карабаха. Этот период можно охарактеризовать как начало открытых военных действий армянского населения в форме партизанской войны.

С целью выявления специфики военных действий этого периода целесообразно коротко обрисовать картину комплексной военной активности за предшествовавший ему период второй половины 1990 – начала 1991 года.

Мы указывали, что впервые автоматическое оружие было применено азербайджанскими отрядами при нападении на село Манашид Шаумянского района 12 января 1990 года. Здесь же состоялось первое открытое сопротивление армянских отрядов в присутствии войск МВД СССР.

15-16 января 1990 года состоялось наступление азербайджанских отрядов на село Азат Ханларского района. 23 октября вооруженные азербайджанцы напали на село Ин Шен в анклаве Бердадзор Шушинского района. Инцидент был исчерпан 25 октября с помощью военных. 18 ноября азербайджанцы вновь предприняли наступление на села Ин Шен и Ехцаог в Бердадзоре. Наступление было отбито действиями армянских ополченцев.

Вооружённые действия в армянских сёлах Шаумянского и Ханларского районов, а также в сёлах анклава Бердадзор в Шушинском районе, являлись вооружённой защитой от карательных акций азербайджанской милиции и нападений боевиков. В этих зонах организация обороны осуществлялась преимущественно силами отрядов АРФД.

В Степанакерте и других районах концентрированного давления режима осуществлялись действия в форме конкретных акций, направленных на решение конкретной задачи. Такими задачами были: недопущение незаконного строительства в азербайджанских поселениях, действия против азербайджанских вооружённых отрядов милиции, акции против азербайджанских автоколонн, а также невооружённые акции против административного засилья властей. Вооружённые действия проводились всеобщими усилиями, без разделения по партийному признаку. Специальных открытых выступлений против войск МВД СССР не зафиксировано.

Первым значительным военным актом на территории НКАО с применением автоматического оружия стал конфликт войск МВД с вооруженным отрядом в ущелье реки Тер-Тер в трех километрах западнее села Гетаван Мартакертского района 11 июля 1990 года. Масштабный бой охраны автоколонны с наступавшим отрядом выявил серьезность угрозы нарастающего военного противостояния в Нагорном Карабахе.

Указанный конфликт вызвал большой резонанс на политической арене СССР. Центральные власти искусно подняли шум вокруг с целью подготовки общественного мнения к изданию непопулярного указа «О запрете на создание вооруженных формирований, не предусмотренных законодательством СССР» от 25 июля 1990 года. (Общественность союзных республик усматривала в этом указе механизм подавления демократических движений на территории СССР).

Если говорить о количественной характеристике вооружённости отрядов самообороны в период до мая 1991 года, то, приблизительно, АРФД поставило в НКАО около 200 единиц автоматического оружия, в зону Северного Арцаха – около 150 единиц и в зону Бердадзора – 60 единиц. Несмотря на наличие некоторых поставок из других источников, арсенал АРФД составлял основной фонд вооружения карабахцев. Необходимо отметить, что отмеченное количество оружия для данного периода представляло в качественном отношении внушительную силу¹³ и позволяло полностью сохранять силовой баланс с отрядами милиции и боевиков Азербайджана.

Ситуация качественно изменилась в период депортации армянских сел Нагорного Карабаха в мае 1991 года. За период с 30 апреля по 17 мая в результате проведения операции «Кольцо» были депортированы села Геташен и Мартунашен Ханларского района, четыре села Бердадзора и десять сёл Гадрутского района.

30 апреля подразделения Советской армии и азербайджанской милиции вошли в села Геташен и Мартунашен. 6-7 мая большинство жителей этих сел были на вертолетах вывезены

в Степанакерт, а оставшиеся мужчины автобусами вывезены в Армению.

12 мая вооруженная азербайджанская милиция вторглась на территорию сел Доланлар и Аракюль Гадрутского района. С 15 мая началась массовая депортация армянского населения из сел Гадрутского района и Бердадзорского подрайона.

Одновременно начались карательные акции войск МВД СССР против сел Горисского района Армении. 7 мая состоялась операция в селе Воскепар Ноемберянского района Армении. 10 мая войска разрушили село Паравакар Тавушского района Армении.

В результате проведенных акций депортации и террора в селах Геташен и Мартунашен, а также в НКАО, погиб 41, ранено 70 человек, взято в заложники 335 человек. Двадцать сел были полностью опустошены. Депортировано около 5 тыс. человек¹⁴. Одновременно, на территории Армении в результате карательных акций было убито 14 милиционеров и 15 гражданских лиц. Более ста человек взято в заложники, большинство из которых вывезены на территорию Азербайджана.

Данный период характерен тем, что впервые в поддержку военного сопротивления в Нагорном Карабахе выступили добровольческие отряды из Армении. Руководство Армении также проявило заметное беспокойство. Для контроля над ситуацией в Нагорном Карабахе и за деятельностью добровольческих отрядов в начале июля в Ереване был организован Оперативный штаб по Нагорному Карабаху под руководством советника президента Ашота Манучаряна. В условиях отсутствия оборонного ведомства и собственного вооружения деятельность подобного органа выглядела крайне эффективной, тем более, что в него входили и представители АРФД. Это, в частности, доказывает, что в указанный период в вопросе поддержания вооружённого сопротивления в Нагорном Карабахе значительных разногласий между АРФД и руководством Армении не существовало.

Параллельно с деятельностью Оперативного штаба самостоятельную деятельность развернул Комитет обороны под

руководством Ваана Ширханяна. Комитет занялся вопросами координации деятельности добровольческих отрядов. Деятельность комитета курировал Вазген Саркисян (в статусе председателя постоянной комиссии по обороне Верховного совета Армении).

После короткого перерыва 5 июля 1991 года поднялась новая волна насилия и депортаций уже против армянских сел Шаумянского района. Указанные акции последовали непосредственно после указа президента СССР «Об отмене чрезвычайного положения в Шаумянском и Джебраильском районах Азербайджанской ССР» от 4 июля 1991 года, согласно которому предусматривалось вывести войска МВД СССР с территории Шаумянского района.

На сей раз угроза нависла над селами Манашид, Бузлух и Эркедж. В Шаумянский район 5 июля была направлена делегация депутатов ВС Армении (Е.Абгарян, А.Багдасарян и С.Айвазян), но главным образом сюда начали перебрасываться добровольцы.

Упорное сопротивление армянских отрядов на время задержало депортацию данных сел, но, тем не менее, 14 -17 июля защитники были вынуждены оставить села. На очереди было наиболее крупное село района – Вериншен.

Тем не менее, с этого момента обозначился поворот как в процессе репрессий против армянских сел, так и в характере вооруженного сопротивления. Без сомнения можно утверждать, что начавшийся 5 июля процесс депортации сёл Шаумянского района был остановлен совместными действиями десанта добровольцев из Армении и местным отрядом вооруженных дашнаков. При этом, действия эти выражались в открытом вооружённом сопротивлении действиям поддерживавшейся советскими войсками азербайджанской милиции.

Определённое воздействие на жёсткую политику властей Азербайджана оказала и военная акция на границе Армении с Лачинским районом Азербайджана. В ночь на 22 июля 1991 года произошло вооруженное нападение на летние пастбища

вблизи поселка Минкенд в Лачинском районе. В то время союзные средства массовой информации сообщили о действиях «геташенских мстителей» и о начале партизанской войны на территории депортированных сел Нагорного Карабаха.

Качественное превалирование открытых военных действий организованных отрядов является второй чертой периода депортаций. С этого времени принявшее форму партизанской войны на территориях депортированных сёл военное сопротивление полностью легализировалось.

В июле 1991 года вооружённые отряды добровольцев высадились в горных массивах Мартакертского и Гадрутского районов. Здесь были организованы лагеря, личный состав которых осуществлял действия в поддержку местных партизанских отрядов. Лето и осень 1991 года ознаменовались перерастанием партизанской войны в открытую борьбу против присутствия отрядов азербайджанской милиции на территории Нагорного Карабаха.

В десятых числах августа состоялась попытка вооруженного освобождения села Хандзадзор Гадрутского района.

14 августа армянские отряды разоружили и взяли в заложники отряд войск МВД СССР в селе Атерк Мартакертского района. Это был первый акт открытого выступления против войск союзного Центра.

В ночь с 10 на 11 сентября ракетному обстрелу подвергся поселок Ходжалу Аскеранского района, где располагалась крупная база азербайджанской милиции.

14-17 сентября армянские отряды освободили депортированные села Манашид, Бузлух и Эркедж Шаумянского района.

Возможность проведения подобных акций была непосредственно связана с резким изменением политического климата в регионе в связи с событиями 19 августа 1991 года в Москве. Начало распада СССР и коммунистического режима парализовали режим чрезвычайного положения в НКАО. Хотя войска МВД СССР продолжали оставаться в Нагорном Карабахе, но деятельность их коренным образом изменилась. Провозглашение демократических принципов в России и осуждение многих

высокопоставленных чинов бывшего СССР, непосредственно виновных в организации депортации армянских сёл Нагорного Карабаха, подорвали основы режима в регионе.

Войска МВД СССР взяли принцип невмешательства в военные действия сторон конфликта. В этих условиях сложилась ситуация военного и организационного преимущества армян Нагорного Карабаха над военным присутствием Азербайджана. Поражение Азербайджана на этом этапе и крах политики подавления были неминуемы.

Изменение военного положения трансформировало внутриполитическую атмосферу в Нагорном Карабахе. 31 октября, в присутствии гарнизона войск МВД СССР, армянские силы вытеснили отряд азербайджанской милиции из азербайджанской части поселка Тог Гадрутского района, тем самым обозначив перелом в военном балансе между карабахскими отрядами и азербайджанской милицией. Однако эта операция обозначила и факт резкого изменения параметров политической ситуации, положившего начало качественно новому внутриполитическому противостоянию в Армении и Нагорном Карабахе. На этом обстоятельстве необходимо остановиться подробнее.

Однако, перед тем как перейти к анализу этих новых взаимоотношений, укажем, что исследуемый временной интервал мая-октября 1991 года предполагает отдельное рассмотрение ещё двух важных аспектов, характеризующих специфику деятельности руководства Движением уже в политической сфере. Фактом является то, что партизанское движение началось в крайне противоречивой политической ситуации.

Первый аспект касается одной из наиболее принципиальных проблем в истории Карабахского движения указанного периода, а именно - политической инициативы полномочных представителей НКАО от 16 мая 1990 года и решения руководства Движения о направлении делегации в Баку с предложением о начале переговоров.

В результате двухмесячных разборок вокруг этой инициативы, 20 июля 1991 года на основе данного решения делегация

в составе шести человек во главе с председателем исполкома НКАО Леонардом Петросяном посетила Баку и имела встречу с главой Азербайджана Аязом Муталибовым. Однако с 16 мая по 20 июля многое изменилось.

Чтобы получить наглядное представление о политической ситуации этого периода, необходимо подчеркнуть то обстоятельство, что период, лежащий между актом массовой депортации армянских сёл и провозглашением Нагорного Карабаха отдельной республикой 2 сентября 1991 года, стал фазой противостояния сторонников вооружённого сопротивления Азербайджану появившемуся политическому течению за сотрудничество с Азербайджаном на основе конституции последнего. Около двух месяцев в Карабахском движении происходило два ярко выраженных параллельных процесса, охвативших не только Нагорный Карабах, но и Армению.

Массовая депортация карабахских сёл в мае 1991 года вызвала волну отчаяния в Карабахском движении, в результате чего был взят курс на отказ от сопротивления и начало сотрудничества с Азербайджаном.

16 мая в Степанакерте собрание полномочных представителей НКАО приняло заявление, в котором объявлялось, что «во избежание дальнейшего кровопролития ... НКАО остается приверженной конституционному порядку...»¹⁵. В документе выражалась готовность «на основе переговоров всех вовлеченных в конфликт сторон пересмотреть антиконституционные решения, принятые по НКАО».

На основе этого решения 29 июня от имени населения области было направлено письмо¹⁶ президенту СССР М.Горбачеву с планом восстановления конституционного порядка в области.

Инициатива карабахцев не вызвала особого резонанса. Однако она резко повысила внутривнутриполитическое напряжение в Армении. Группа депутатов вышла с инициативой в Верховный совет Армении с предложением принять постановление¹⁷ о признании борьбы армянского народа в Нагорном Карабахе национально-освободительным движением.

В дни начала новой волны депортаций уже на территории Шаумянского района сессия Верховного совета Армении обратилась к проблеме наметившихся антагонистических тенденций в армянской общественно-политической среде, выраженных в политической инициативе карабахцев и в указанном предложении депутатов парламента Армении.

16 июля 1991 года, в результате острых дебатов, было принято заявление¹⁸ в поддержку политической инициативы полномочных представителей Нагорного Карабаха. Консенсус вокруг этого вопроса привёл к конкретному решению о направлении делегаций в Баку и в Москву. На короткий период установилось состояние политической неопределённости. Со стороны Москвы никакой реакции на предложения карабахцев не наблюдалось. В Баку же, как оказалось позже, ждали от карабахцев конкретных шагов.

Таким образом, формально был взят курс на отказ от конфронтации. По крайней мере, иных видимых тенденций в политической жизни не наблюдалось. Однако неопределённость быстро вылилась в сосуществование двух взаимоисключающих процессов. Именно в этот период начались партизанские действия на территориях депортированных сёл в Гадрутском и Шаумянском районах.

Партизанское движение набирало силу, превращаясь в открытый фронт против вооруженного присутствия азербайджанцев в Нагорном Карабахе.

Параллельно, с первыми выступлениями вооруженных отрядов, местные власти готовили население области к участию в выборах президента Азербайджана. 8 августа в Степанакерте на состоявшемся в Облисполкоме совещании с участием руководителей всех уровней было сочтено возможным участие населения области в выборах президента Азербайджана, назначенных на 8 сентября.

Один из процессов должен был стать доминантным. И им стало вооружённое сопротивление. Полное молчание Баку и Москвы на предложения карабахцев привело к тому, что «ди-

пломатия примирения» не получила продолжения. Гибель 10 августа одного из активных сторонников этой дипломатии в Нагорном Карабахе Валерия Григоряна, ставшего жертвой террористического акта, положила ей конец.

Мы склонны оценивать решение о «примирении» как акт отчаяния, а решение о направлении делегаций – как вынужденный тактический шаг Движения. Конечно, не все воспринимали это решение в качестве тактического шага. Многие видели в курсе на отказ от конфронтации реальную возможность урегулирования ситуации. В любом случае, позиция АРФД, выступившей в пользу решения о «примирении» (два члена АРФД - Георгий Петросян и Максим Мирзоян - возглавляли делегацию, направленную в Москву с указанным предложением о восстановлении конституционных порядков), а с другой стороны ставшей авангардом партизанской войны, свидетельствует о том, что, по крайней мере, для этой партии идея военного сопротивления не имела альтернативы.

Позиция АРФД в данном деликатном эпизоде Карабахского движения позволяет сделать заключение о настрое ее рядов на последовательное утверждение курса вооружённой национальной борьбы в Нагорном Карабахе. Вместе с тем, менялись и политические ориентиры АРФД, впрочем, как и правящего в Армении АОД. Ярче всего последнее обстоятельство проявилось в период формирования Нагорно-Карабахской республики (НКР). Состоявшееся в Степанакерте 2 сентября 1991 года собрание депутатов всех уровней от НКАО и Шаумянского района подтвердило факт готовности АОД и АРФД к компромиссам.

Обозначившаяся после «путча» 19 августа 1991 года в Москве атмосфера дезинтеграции СССР, а также возникновение в Армении курса на независимость сказались и на подходах руководства Армении к идее воссоединения Нагорного Карабаха с Арменией. В политическом обиходе появилась идея формирования самостоятельной республики в Нагорном Карабахе. Видимо, уже в этот период назревала идея провозглашения независимости Армении без Нагорного Карабаха. По крайней мере,

никаких разговоров о независимости Нагорного Карабаха в тот период не обсуждалось.

Данное решение, предполагавшее дальнейший отход от важнейшего для АРФД курса на воссоединение НКАО с Арменией, исходило не от этой партии, но, всё же, было поддержано ею. И дело было не только в том, что такое решение окончательно утверждало в Движении курс на полный переход к методам вооружённой национально-освободительной борьбы. АРФД привлекал этот политический шаг и в том смысле, что провозглашение НКР впервые актуализировало политическую проблему Шаумянского района. Напомним, что до этого времени проблема Шаумянского района выпадала из рамок политических процессов и дипломатии. Однако, в вопросе формирования НКР компромисс между АОД и АРФД был налицо именно в вопросе участия Шаумянского района в формировании НКР.

Казалось, рациональное отношение АОД и АРФД к столь сложным проблемам должно было исключить какие-либо серьёзные разногласия в дальнейшем. Однако, атмосфера взаимопонимания проявляла в дальнейшем себя крайне противоречиво. Чтобы пояснить сказанное, вернемся к обозначенному выше акту освобождения села Тог 31 октября 1991 года. Это и есть требующий особого внимания второй аспект ситуации. Уникальностью этого эпизода в истории взаимоотношений руководства Армении и АРФД является то, что после данной операции изменился баланс в каналах по снабжению Нагорного Карабаха стрелковым оружием. Это был период свёртывания возможностей АРФД в приобретении оружия. И, наоборот, 270 единиц автоматического оружия новейшего образца (система АК-74), приобретенные военными отрядами Нагорного Карабаха, имели иной источник поступления (читатель может сам догадаться).

Но вся тонкость ситуации была в том, что это оружие было передано не сторонникам АОД в Нагорном Карабахе, а военному руководству АРФД. Мало того, все задействованные в военных делах деятели (начиная от Вазгена Саркисяна, Роберта

Кочаряна и др.), были целенаправленно оттеснены от возможностей контроля над этой новой партией оружия. Пожалуй, описываемый эпизод является одной из самых глубоких тайн периода становления военного сопротивления в НКР.

Мы можем взять на себя смелость утверждать, что именно с этого момента в недрах военной структуры НКР и Армении сформировался очаг недовольства высшим политическим руководством Армении. По крайней мере, дальнейшие события очень скоро проявили факт наличия «сепаратных» договоренностей и политической линии некоторых лиц в Армении и НКР. Эта линия очень скоро положила конец любому компромиссу между руководством Армении и АРФД. Более того, она определила характер многих последующих деструктивных политических процессов в Армении и НКР. Можно даже утверждать, что в этот период были заложены специфические традиции борьбы за власть, определившие сущность политической системы Армении.

А пока, вместе с изменением внутренних параметров ситуации в НКР, интенсивно менялись и внешние. Ноябрь 1991 года стал началом реального процесса структуризации регулярных военных отрядов в Нагорном Карабахе. Появились первые регулярные роты в Степанакерте, положившие начало регулярной армии. Закономерным результатом стало принятие решения Исполкома НКР, объявившего присутствие на территории НКР любых военизированных формирований, за исключением войск МВД СССР и частей МО СССР, незаконным, и создавшего комитет самообороны НКР. Курс на сотрудничество с Азербайджаном был исчерпан.

Качественное изменение в этот процесс внес факт вывода из Нагорного Карабаха войск МВД бывшего СССР, который произошёл после проведения референдума о независимости НКР 10 декабря 1991 года. Оставив часть стрелкового оружия, войска бросили Нагорный Карабах на произвол судьбы.

Здесь начался новый период в истории Карабахского движения. Он характеризовался следующими тенденциями:

- началом формирования единой политической структуры и перехода Карабахского движения в государственную форму;
- временным политическим первенством АРФД (победой Дашнакцутюн на выборах в первый Верховный совет НКР);
- одновременным падением роли АРФД в организации и снабжении военного сопротивления в Нагорном Карабахе;
- усилением влияния руководства Армении в Нагорном Карабахе;
- усилением антагонизма между АРФД и руководством Армении;
- формированием единой армии;
- актуализацией вопроса власти в НКР;
- актуализацией проблемы взаимоотношений Нагорного Карабаха и Армении.

В этот период появилась проблема испытания АРФД на политическом поприще и проблема становления государственной власти в НКР. Эти проблемы, в комплексе с вопросом взаимоотношений политических сил в обществе Армении, представляют наибольший интерес в данном исследовании, поскольку пути их разрешения имели решающее значение для становления карабахского фактора на межнациональном и международном уровнях. Поэтому мы считаем целесообразным их отдельное подробное рассмотрение.

2. Проблемы власти в Нагорном Карабахе

А. Предпосылки и закономерность победы АРФД на выборах в Верховный совет НКР в 1991 году

Провозглашение Нагорно-Карабахской республики 2 сентября 1991 года и победа курса на независимость после референдума 10 декабря 1991 года определили дальнейшие военные и политические шаги Карабахского движения. Первой задачей стало формирование структуры независимой государственности, а её конкретным воплощением – организация и проведение выборов в Верховный совет НКР.

На прошедших 30 декабря 1991 года первых выборах представители АРФД, неожиданно для многих, получили почти половину из 64 депутатских мест, тем самым получив возможность избрать главу государства и сформировать первое правительство НКР.

Казалось, партия АРФД беспрепятственно утвердила свою власть в Нагорном Карабахе. Но на самом деле АРФД с этого момента оказалась в достаточно сложной политической ситуации, связанной со сложным характером взаимоотношений, в центре которых оказались карабахцы.

Чтобы разобраться в сути ситуации, которая возникла после выборов, мы приведём здесь некоторые упомянутые нами обстоятельства, комплексное воздействие которых и сформировало общие черты поствыборной политической ситуации.

1. Долгое военное превосходство АРФД привело к политическому превосходству. По иронии судьбы, к моменту проведения выборов всё оружие, полученное карабахцами не из дашнакских источников, действовало в пользу увеличения политического веса АРФД. Однако, очевидно было неуклонное сокращение веса АРФД в военных делах в этот же период.

2. После выборов то важнейшее обстоятельство, что АРФД формировала свои ряды из наиболее активных членов Движения, проявило себя в совершенно неожиданном ракурсе и сфор-

мировало политический облик первой избранной власти в НКР. Оказалось, что на выборах победила не столько АРФД, сколько Карабахское движение в лице одного из его ветвей. По крайней мере, сразу же после выборов родилась острая проблема политических взаимоотношений депутатов фракции АРФД и высшего руководства партии.

3. Дифференциация активистов Движения, которая наблюдалась в начале разворачивания деятельности АРФД в Нагорном Карабахе, в итоге выборов привела к полному расколу в их рядах.

Указанные три обстоятельства оказали достаточно сложное воздействие на взаимоотношения и позиции всех вовлечённых в этот процесс армянских политических сил. И главными основами этих процессов стали растущие противоречия руководства АРФД и её членов-карабахцев, а также продолжающийся процесс потери военных позиций АРФД в НКР.

Тем не менее, формальная победа АРФД на выборах была фактом. Она была результатом приемлемости для населения Нагорного Карабаха проповедуемой со стороны партии идеи военного сопротивления и курса вооружённой национально-освободительной борьбы. Конечно, стоит особо подчеркнуть, что сторонниками такого курса были практически все стороны в Карабахском движении. Однако, первенство АРФД в конкретном деле по организации системы военного сопротивления в Нагорном Карабахе в 1990-91 годах заслуженно присвоило партии имидж «знаменосца».

Столь сложный характер оценок в период выборов в Верховный совет НКР сразу же создал атмосферу неопределённости и сказался на политическом поведении всех сторон внутривнутриполитического диалога.

На состоявшейся 4-7 января 1992 года первой сессии новоизбранного Верховного совета председателем был избран кандидат от АРФД Артур Мкртчян¹⁹.

Необходимо особо подчеркнуть то обстоятельство, что подобный итог выборов был неожиданностью не только для вла-

стей Армении и их сторонников в НКР, но, в первую очередь, как это ни странно – для руководства партии АРФД. Ни одна сторона не оказалась подготовленной к такому итогу. Соответственно, сложившееся обстоятельство определило характер действий всех сторон, последовавших непосредственно после избрания председателя Верховного совета. Действия эти можно обобщённо квалифицировать как иррациональные реакции на шоковую ситуацию.

Уже первый шаг депутатов от АРФД явно выявил факт полного отсутствия единства в её рядах, а также отсутствие единого мнения в оценках итогов выборов. Новоизбранный председатель Артур Мкртчян предложил на пост своего первого заместителя кандидатуру Роберта Кочаряна, тем самым отдав приоритет единству рядов Движения в противовес партийным интересам. Однако фракция не поддержала его и провалила выдвинутую кандидатуру.

Таким образом, выявилась тенденция зарождения двух взаимоисключающих позиций в отношении к власти в НКР среди членов АРФД, которые не нашли точек соприкосновения. Сторонники монопольного установления власти АРФД в НКР придерживались позиции недопустимости компромисса со сторонниками руководства Армении, характеризуя политику этого руководства как противоречащую интересам Нагорного Карабаха.

Сторонники приоритета единства карабахцев считали, что полное вытеснение сторонников руководства Армении может привести к нежелательному противостоянию властей НКР и Армении.

Первая позиция отчасти получала благоприятную почву для своего развития в политическом поведении самих сторонников руководства Армении, проявивших до этого активную поддержку проводимого руководством Армении курса на вытеснение АРФД из процесса активного военного строительства в НКР.

Таким образом, в данный период отчётливо проявился характер взаимных оценок двух ветвей Карабахского движения, ко-

торый можно определить в следующем виде:

– обе стороны обвиняли своих противников в отсутствии самостоятельности и подчинении интересов Нагорного Карабаха интересам внешних факторов, какими предстают АРФД и АОД в лице руководства Армении.

Тем не менее, шаг, сделанный председателем А.Мкртчяном, предложившим на пост председателя правительства кандидатуру Олега Есяяна, не являющегося членом АРФД, являл собой определённый сдвиг к восстановлению целостности рядов Карабахского движения. Однако, ни руководство Армении, ни его сторонники в Нагорном Карабахе не придали этому шагу конструктивного значения и взяли курс на установление своего монопольного влияния. Реальное противостояние вовлечённых в Карабахское движение сил был налицо.

Определилось прямое противостояние руководства НКР с руководством Армении и их представителями в НКР, а также с высшим руководством АРФД. Симптоматичной выглядела реакция органа АРФД в Армении. Плохо представлявшие внутриполитическую ситуацию в НКР деятели АРФД были охвачены трепетом от осознания резко возросшей ответственности за судьбу Движения и долго не могли определить свою позицию в отношении процессов в НКР.

Аналогичной была реакция руководства Армении. Президент Армении не скрывал своего недовольства. Оперативный штаб по Нагорному Карабаху был расформирован. Руководство Армении долго отказывалось признавать законность выборов. Некоторые высшие должностные лица были склонны оценивать случившееся как факт прихода к власти в НКР совершенно случайных сил, не имеющих отношения к народу.

Такая реакция объяснима лишь с позиций внутриполитических интересов правящей элиты Армении. По её представлению, усиление влияния главной оппозиционной силы в Армении – АРФД – в НКР неминуемо должно было усилить влияние этой партии в Армении.

Однако реальные политические процессы дифференцировались с представлениями политических сил, в первую очередь, с представлениями каждой из этих сил о своём месте в Карабахском движении.

Как и следовало ожидать, к власти в НКР неминуемо (как и в Армении) в результате выборов должны были прийти активисты Движения. Никакой предвыборной кампании по партийному признаку в НКР не было. Избиратели лично знали избранных по их деятельности в Движении. Одна из ветвей Движения, вовлечённая в партийную структуру АРФД, победила на выборах, но, как показало время, это была далеко не победа АРФД в борьбе за власть в НКР.

Данное обстоятельство высшее руководство АРФД понимало плохо, а президент Армении и вовсе игнорировал. Но именно это обстоятельство определило структуру последующих политических взаимоотношений в Армении и НКР, оказавших решающее влияние на ход военно-политических процессов. В частности, это обстоятельство стало причиной того, что первая избранная власть НКР не состоялась, поскольку оказалась в тисках внутривнутриполитической борьбы АОД и АРФД. С другой стороны, развернувшаяся борьба между этими политическими силами за установление своей монополярной власти в НКР стала основным стимулятором милитаризации Нагорного Карабаха и, косвенно, поощрила процесс становления вооружённых сил в НКР.

Б. Формирование политических взаимоотношений в НКР и Армении и наращивание военного сопротивления Азербайджану

На фоне качественных внутривнутриполитических перемен, в Нагорном Карабахе усиливалось военное сопротивление Азербайджану. Указом председателя ВС НКР А.Мкртчяна и с одобрения руководства Армении главнокомандующим объединёнными отрядами самообороны Нагорного Карабаха был назначен

кадровый офицер, подполковник Аркадий Тер-Гадевосян²⁰.

Назначение Аркадия Тер-Гадевосяна стимулировало процесс формирования единых вооружённых сил в НКР с главным штабом в г.Степанакерте. Появление нейтральной политической фигуры во главе действующего штаба отрядов самообороны сняло неопределённость, связанную с тем обстоятельством, что пост командующего до этого занимал активный член АРФД Аркадий Карапетян.

Необходимо подчеркнуть то обстоятельство, что с самого начала формировавшиеся отряды самообороны имели единый центр координации, который, естественно, был под решающим влиянием АРФД. В соответствии с этим, в Степанакерте в этот период сформировались три роты, основанные на базе наиболее значимых и организованных вооружённых отрядов. Первая из них представляла отряд, руководимый активными членами АРФД (1-ая рота Ашота Гуляна – «Осколки»).

Появление фигуры Сержа Саркисяна в качестве представителя министра обороны Армении в организационном ядре сил самообороны впервые грозило раздвоением складывающейся военной структуры в НКР. Однако уход Аркадия Карапетяна с поста главнокомандующего и назначение А.Тер-Гадевосяна на некоторое время сняло такую угрозу.

Уже 11 февраля 1992 года была проведена значительная по своим масштабам операция по подавлению опорного пункта азербайджанских вооружённых отрядов в с.Малибейли в окрестностях Степанакерта. Данная операция была важна тем, что заложила основу военному курсу формировавшихся единых вооружённых сил в полном взаимодействии и под контролем становящегося карабахского государства.

Необходимо отметить, что после вывода войск МВД СССР из Нагорного Карабаха в декабре 1991 года все азербайджанские сёла на территории республики были в форсированном порядке превращены в военные базы Азербайджана. Степанакерт фактически оказался в кольце блокады и в центре массовых артиллерийских обстрелов. Наиболее крупные базы располагались

в городе Шуши, сёлах Малибейли и Гушчуляр Шушинского и Ходжалу Аскеранского района. Руководство Азербайджана стремилось изолировать Степанакерт от остальной территории Нагорного Карабаха и направленными усилиями уничтожить военное сопротивление по отдельным направлениям.

В сложившихся условиях курс на ликвидацию баз азербайджанцев на территории НКР стал приоритетным делом в действиях руководства НКР и его сил самообороны. Последовавшая за операцией в Малибейли масштабная военная акция по подавлению одной из наиболее мощных опорных точек в с.Ходжалу 26 февраля 1992 года подорвала основы политики руководства Азербайджана по военному подавлению движения в Нагорном Карабахе. Эта акция привела к политическому кризису в Азербайджане и падению коммунистического режима.

5 марта в отставку подала председатель Верховного совета Азербайджана Эльмира Кафарова. Через день от власти был отстранен президент Аяз Муталибов. В дальнейшем к власти пришел «Народный фронт» Азербайджана – путём открытого военного переворота 15 мая, пользуясь недовольством масс политикой властей, обанкротившихся на карабахском фронте.

Политические трансформации в Азербайджане никоим образом не повлияли на курс руководства Нагорного Карабаха. Здесь, вплоть до мая 1992 года, продолжалась кампания по полному очищению территории НКР от военного присутствия Азербайджана, а также проводился курс на разрыв блокады и открытие выхода к границе Армении.

Период февраля-марта характерен ещё в одном отношении. В данный период осуществилось важнейшее политическое мероприятие: вывод с территории НКР последнего российского военного формирования – степанакертского мотострелкового полка № 366. 6 марта, выведя воздушным путем лучшую часть своей боевой техники, личный состав полка покинул территорию Нагорного Карабаха.

С этого момента территория Нагорного Карабаха была подконтрольна исключительно силам самообороны НКР. Но, кро-

ме политического значения, данный акт имел и значимое военное значение, поскольку в распоряжении Нагорного Карабаха оказалась часть военной техники данного полка. И хотя лучшая часть техники была эвакуирована грузовыми военными вертолётами, оставшейся части было достаточно для того, чтобы резко изменить технический уровень вооружённых сил в регионе конфликта.

Уровень военного противостояния резко вырос. У отрядов самообороны НКР появились наступательные возможности. Началась подготовка к ликвидации главной опорной точки Азербайджана – города Шуши.

Вся описанная военная кампания сопровождалась симптоматичными политическими событиями как на внешнеполитической арене, так и во внутривнутриполитических отношениях в НКР и Армении.

Судьба новоизбранной власти в НКР складывалась неординарно. В этой судьбе главное значение обрели её взаимоотношения с факторами не столько внутри Нагорного Карабаха и по линии НКР – Азербайджан, сколько складывающиеся взаимоотношения в двух направлениях:

- с руководством Армении;
- с руководством партии АРФД.

Взаимоотношения эти становились ещё более значимыми, поскольку характер их оказывал существенное влияние на складывающиеся взаимоотношения между руководствами Армении и АРФД.

Наиболее значимыми явлениями, породившими реальные внутривнутриполитические проблемы, в данный период стали:

- потенциальная возможность резкого усиления влияния АРФД в Армении и диаспоре;
- форсированная милитаризация общественного сознания в Армении в связи с успехами военного сопротивления в Нагорном Карабахе;
- тенденция к усилению социальной напряженности в Армении в связи с экономическим хаосом и блокадой.

Комплекс социальных явлений кристаллизовал соответствующий комплекс внутривнутриполитических устремлений главных политических сил и, соответственно, реальные проблемы внутривнутриполитических взаимоотношений.

Данные проблемы можно выразить в следующей обобщённой схеме:

- значительное расхождение позиций руководства НКР и руководства партии АРФД по важнейшим вопросам внутривнутриполитических отношений;
- углубляющееся противостояние руководства НКР и сторонников руководства Армении в НКР. Камнем преткновения стал вопрос политики в отношении Армении;
- конфликт руководства Армении с руководством АРФД за влияние на политическую и военную власть в Нагорном Карабахе.

Основной движущей силой возникновения данного комплекса проблем являлась потенциальная способность голоса Нагорного Карабаха влиять на общественное мнение Армении и диаспоры. Кроме этого, во внутренней политике Армении появилась реальная тенденция искусственного противопоставления нарастающего фактора социального недовольства фактору воюющего Нагорного Карабаха. Контроль над голосом Нагорного Карабаха стал равнозначен контролю над общественным мнением Армении и диаспоры.

Кроме того, карабахский вектор внешней политики Армении в данный период был способен формировать всю структуру политики Армении на международной арене.

В сложившейся системе взаимоотношений важное значение обретала позиция Нагорного Карабаха в отношении указанных внутривнутриполитических проблем. При этом, одинаково важными оказались как позиция властей, так и оппозиции в лице сторонников руководства Армении.

Что касается последних, то позиция их определилась не сразу. Естественно, лишь полное прояснение отношения руководства Армении к избранному руководству НКР могло выкристалли-

зовать их собственную позицию. Со временем они приняли позицию постепенной изоляции избранных властей от действий структур исполнительной власти и руководства силами самообороны НКР. В этом своем курсе они опирались на возможность монопольного контроля за поступающими из Армении материально-финансовыми ресурсами.

Анализ деятельности руководства НКР позволяет выделить главные принципы, на основе которых постепенно формировались важнейшие позиции её внутренней политики. Таковыми являются:

- отказ от вмешательства во внутривластные процессы в Армении;
- недопущение использования политическими силами проблемы Нагорного Карабаха в борьбе за власть в Армении;
- полная дифференциация партийных и государственных решений. Недопустимость использования деятельности АРФД в Нагорном Карабахе в целях борьбы расширения влияния и борьбы за власть в Армении;
- курс на максимальную независимость решений и действий от влияния руководства Армении. Паритетные отношения с официальной Арменией;
- равное отношение ко всем армянским политическим силам.

Подобная позиция руководства НКР оказалась неожиданной и непонятной для всех сторон в Армении и диаспоре. С самого начала она вызвала резкое недовольство у руководства Армении, оппозиционных сил в Армении и, тем более – руководства АРФД и её органов в Армении.

Соответственно с этим начала складываться и практика действий каждой из указанных политических сил в отношении Нагорного Карабаха. И, как было указано выше, основным стремлением в этих действиях было установление максимального контроля над действиями и голосом официального Нагорного Карабаха. Эта же практика определила и характер взаимоотношений всех политических сил между собой.

Развитие внутривластных процессов, завязанных на указанных взаимоотношениях, обрело свою внутреннюю логику и выявило потенциальные возможности и способности каждой из сторон. Важно подчеркнуть, что, как ни странно, в армянской действительности не оказалось ни одной политической силы, для которой была бы выгодной фактическая политическая независимость НКР. В своём курсе на реальную независимость НКР не имела союзников среди политических сил армянского общества. Единственной его реальной опорой было общественное мнение в Армении и диаспоре и политическая воля народа Нагорного Карабаха.

В особо сложной ситуации оказалась АРФД. Впервые перед ней предстала проблема дифференциации партийных интересов с государственными интересами НКР, а соответственно – и с интересами Движения за независимость Нагорного Карабаха. Эта нежеланная ситуация застала партию врасплох и грозила большими сложностями в её дальнейшей судьбе.

Первая избранная власть в НКР в своем становлении во многом олицетворяла многие закономерности, присущие любому развивающемуся обществу, проводящему национально-освободительную борьбу (по принятой в литературе терминологии – освободившиеся страны). Несмотря на полное различие политических условий этой борьбы с аналогичными ситуациями из мировой практики, все же, в НКР того периода также наблюдались проявления наиболее важных закономерностей²¹.

Несмотря на специфичность Карабахского конфликта в связи с наличием фактора Армении, тем не менее, основные специфические характеристики политических процессов «освободившихся стран» были характерны и для него. И, конечно же, фундаментальной спецификой проблемы Нагорного Карабаха является фактор стабильной внешней угрозы, являвшийся доминантным условием формирования совокупной логики всех происходящих здесь процессов. Такая специфика резко дифференцирует Нагорный Карабах от многочисленных примеров становления государственности в процессе национально-освободительного движения.

В реальном выражении, организационная структура новоизбранной власти состояла из опиравшегося на поддержку военных активистов Президиума Верховного совета НКР. Шестеро из 11 членов Президиума были членами АРФД. Остальные члены были лояльны к этой партии. Председатель Верховного совета А.Мкртчян волею судьбы был выдвинут на роль лидера Движения. Так было в плане легитимности, но, изначально, реальные процессы не могли стать подконтрольными избранному лидеру одним лишь актом выборов.

Реальные политические способности избранной власти ограничивались полным отсутствием опыта государственного строительства и чувством некоторой отчужденности от общего комплекса процессов. Все же, победа АРФД на выборах произошла в условиях, когда партия уже теряла решающее влияние на процессы. Сильное влияние на её действия оказывала неразбериха в партийных рядах АРФД и аморфный «партийный облик» председателя Артура Мкртчяна, никогда не игравшего центральные роли в делах АРФД.

По опыту военной деятельности и уверенности в такой деятельности во внутривластной сфере новая власть оказалась совершенно беспомощной. Даже сумев выработать собственный комплекс принципов внутривластных отношений, она на практике оказалась неуверенной и недостаточно принципиальной. Реальным спасением в такой ситуации оказалась сфера внешнеполитических взаимоотношений.

Относительно конструктивная оценка властями сути происходивших политических процессов, в том числе, сути советской перестройки и политики центральных властей СССР в регионе, сообщала властям достаточную уверенность. Появление в тот период качественно новой сферы взаимоотношений, а именно, прямых связей с мировой дипломатией, резко изменило условия деятельности избранных властей и усилило их позиции в отношениях со своей национальной реальностью. Фактическое признание власти А.Мкртчяна со стороны международных дипломатических миссий заставило быстро определиться и поли-

тическим силам в Армении и НКР.

Сфера реального влияния избранной власти НКР стремительно расширялась. Этому в немалой степени содействовали и совместные согласованные действия А.Мкртчяна и командующего силами самообороны А.Тер-Тадевосяна. Такой тандем имел потенциал для решающего влияния не только на весь корпус активных военных деятелей, но и на руководство Армении. Соответственно, острière взаимоотношений изначально упёрлось во взаимоотношения председателя парламента НКР с президентом Армении. «Выяснение отношений» на этом уровне должно было окончательно прояснить расклад интересов и позиций во внутриармянских взаимоотношениях. Ситуация прояснилась довольно скоро.

В конце января 1992 года была достигнута договорённость о визите Артура Мкртчяна в Ереван. Он состоялся 27 января. Как и следовало ожидать, визит стал актом всеобщих разочарований. При этом, первые проблемы возникли в рамках АРФД.

Встретившие А.Мкртчяна в Ереване местные руководители АРФД устроили несколько официальных приёмов с целью выяснить позицию нового руководителя НКР и, в первую очередь, по роли партии в новых условиях. А.Мкртчян проявил своё полное отчуждение от устремлений «заграничных» однопартийцев к тесным действиям и нежелание какого-либо координирования своих действий с официальными лицами АРФД. В рамках АРФД ситуация определилась в одночасье.

При этом, Артур Мкртчян был доволен результатам своей первой встречи с Л.Тер-Петросяном. По ключевым вопросам проводящейся в НКР политики, а также вопросам взаимоотношений руководств НКР и Армении было достигнуто полное взаимопонимание. Никаких особых проблем не было и на встрече с членами Совета безопасности Армении и членами президиума Верховного совета Армении.

В какой-то момент показалось, что все недоразумения исчерпаны. Но достаточно быстро прояснилось, что аналогичную дашнакам разочарованность ощутил и президент Армении. Не-

смотря на то, что главе ВС НКР в Армении был устроен прием на высшем уровне, а также была выказана учтивость, отношения не сложились. Возможно, исход был бы иным, если Л.Тер-Петросян с первой же встречи не настаивал бы на немедленной встрече А.Мкртчяна с представителями Азербайджана на границе с Арменией. Мкртчян принял это предложение, но в среде руководства НКР это не нашло одобрения. Соответственно, А.Мкртчян самостоятельно принял решение отказаться от предложения без дополнительных консультаций с Л.Тер-Петросяном.

Было ли предложение Тер-Петросяна «тестом на верность» или в руководстве Армении выискивался просто повод – не столь важно. Президент Армении, несомненно, квалифицировал такое решение А.Мкртчяна как результат влияния на него высшего руководства АРФД. Очень скоро А. Мкртчяну было отказано в доверии. Фактом остается то, что в руководстве Армении, так же, как в руководстве АРФД, практика квалификации действий А.Мкртчяна как сговора с противоположной стороной стала наиболее характерным явлением.

На деле, ни президент Армении, ни высшее руководство АРФД не желали признавать за председателем парламента НКР права на независимые действия. Хотя, как показали дальнейшие события, ключевую роль в становлении нигилизма к властям НКР, все же, сыграли карабахские сторонники президента Армении вкупе с некоторыми влиятельными чиновниками из окружения Л.Тер-Петросяна. По всей видимости, со всей серьезностью проявил себя известный нам «сепаратный кружок» (сформировавшийся в октябре 1991 года).

В любом случае, уже после второго визита Артура Мкртчяна в Ереван, начался период суровой реальности для руководства НКР. Стало очевидным, что курс на независимые действия вызывает крайне отрицательные реакции в Армении. А.Мкртчяну дали понять, что власти Армении не склонны работать с ним, и «работа» будет вестись со «своими людьми в НКР». Прилетев из Еревана в Степанакерт, А.Мкртчян заявил свои соратникам,

что «больше не поедет в этот город».

Надо отметить, что «суровая реальность» имела различные проявления для властей НКР. Высшее руководство АРФД и президент Армении повели себя по-разному. Отношения между властями Армении и руководством НКР попросту прекратились. В Нагорном Карабахе началось развертывание параллельных структур власти из числа сторонников руководства Армении. Опора делалась на исполнительные структуры, давление на которые возросло. Максимально использовался фактор блокады Нагорного Карабаха. В аэропорту Еревана была создана специальная служба, препятствовавшая властям НКР самостоятельно перебрасывать топливо и другие товары на территорию НКР. В условиях нарастающих военных действий это был весьма эффективный механизм изоляции руководства НКР.

Совершенно иную тактику избрало руководство АРФД. После отказа А.Мкртчяна на приглашение лидера партии Грайра Марухяна встретиться в Ереване в начале марта 1992 года начались интенсивные поездки инструкторов партии в Степанакерт с целью установления тесных связей с А.Мкртчяном. Ставка высшего руководства АРФД была сделана на усиление финансовой поддержки нового руководства НКР. Однако постоянных официальных контактов на партийном уровне наладить не удалось.

Фактически, в тот период сложились два параллельных потока взаимоотношений различных политических сил:

- руководство Армении взяло курс на тотальную изоляцию избранной власти НКР и создание реального военно-политического противовеса из среды своих сторонников;
- руководство АРФД, утерявшее к тому времени свои военные позиции, взяло курс на сотрудничество с избранной властью НКР, опираясь на свои возможности финансового влияния на действия новой власти.

Поднять под себя руководство ВС НКР не удалось, однако, такие действия вылились в нечто большее, чем процесс соревнования за установление механизмов реального влияния на власть

в НКР. По сути, чем более независимо вела себя эта власть, тем интенсивнее становилось «соревнование». Как оказалось в итоге, стимул усиления своих сторонников максимально поощрил становление военной и политической структуры в Нагорном Карабахе, поскольку внешние материально-финансовые вливания возрастали с большой интенсивностью.

Для целей нашего исследования важнейшим выводом может быть то, что данный период истории Карабахского движения продемонстрировал яркий пример процесса становления истинной независимости. Независимые действия легитимных властей НКР стали механизмом поощрения страны со стороны внешних заинтересованных сил. Логика большой политики диктовала свои условия. Надо было только учиться.

Внутри Нагорного Карабаха в феврале-марте 1992 года происходил процесс все большей поляризации общества. Позиции избранных властей НКР интенсивно сдавались в быстро растущей структуре Сил самообороны, но одновременно стали расти в политической сфере, особенно, в сфере внешнеполитических отношений. Нагорный Карабах начали посещать официальные лица из влиятельных инстанций.

Встречи с А.Мкртчяном в Степанакерте имели многие высокопоставленные дипломаты. Уже в 10-х числах февраля 1992 года МИД Ирана заявил о готовности начать посредничество по урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе. 12 февраля закавказский регион посетила делегация СБСЕ. 19 марта в Ереван, а потом и в Нагорный Карабах с посреднической миссией по урегулированию прибыл специальный представитель Генерального секретаря ООН Сайрус Венс. 20-26 февраля в рамках посреднической миссии регион, в том числе, Нагорный Карабах, посетил госсекретарь по гуманитарной деятельности Франции Бернар Кушнер. 20 марта в Степанакерт прибыли представители Международного Комитета Красного Креста с целью учредить представительство в Нагорном Карабахе. 1 апреля в Степанакерт прибыла делегация СБСЕ во главе с Иржи Динсбиром. 3 апреля в Степанакерт с посредническими

предложениями прибыл министр иностранных дел России Андрей Козырев.

Начало интенсивной внешнеполитической деятельности новых властей НКР было положено. Эта деятельность стала реальным рычагом самоутверждения избранных властей как вне, так и внутри НКР.

Внутри НКР реальной политической фигурой, посредством которой продолжал осуществляться компромисс, оставался командующий Силами самообороны А.Тер-Гадевосян. Но к этому времени и к нему начала складываться реальная оппозиция в системе самих вооруженных сил.

К началу апреля 1992 года попытки руководства НКР найти общий язык с руководством Армении закончились полным провалом и фиксированием ситуации открытой конфронтации. Этот период совпал с трагической гибелью А.Мкртчяна 14 апреля. В этот день у себя дома А.Мкртчян скончался в результате выстрела в висок из пистолета. Официальной версией следствия было «неосторожное обращение с оружием». Поначалу единственный свидетель, супруга Мкртчяна, подтвердила эту версию. Тем не менее, в обществе и политической элите однозначного восприятия этого трагического случая нет по сей день.

Смерть Артура Мкртчяна, несмотря на резко усилившуюся напряженность в обществе, временно поощрила консолидацию противостоящих сторон в НКР. Шансы избранной власти на наращивание своего контроля над процессами в НКР, как полагаются в таких случаях, возросли.

В первый же день после смерти А.Мкртчяна на заседании Президиума ВС НКР и.о. председателя был избран первый заместитель А.Мкртчяна Георгий Петросян. Руководство Сил самообороны выразило свою приверженность избранным властям НКР. На специальном совместном собрании высшего офицерского состава и членов президиума Верховного совета 15 мая было принято совместное коммюнике Президиума ВС НКР и Командного состава Сил самообороны, в котором Силы са-

мообороны признавали юрисдикцию ВС НКР и выражали поддержку ему и его председателю.

Данный акт по степени важности был наиболее значимым политическим явлением в истории развития государственности в Нагорном Карабахе. Несмотря на то, что в действительности он был направлен исключительно на снятие угрожающей судьбе Движения внутривнутриполитической напряженности, данный акт продемонстрировал достаточную политическую зрелость всех действовавших в Нагорном Карабахе структур.

В продолжение процесса консолидации Президиум ВС НКР 23 апреля принял решение о создании Совета обороны НКР под руководством председателя Верховного совета. Согласно этому решению, главнокомандующим Силами самообороны становился руководитель высшего избранного органа. Членами Совета являлись командующий Силами самообороны, председатель Комитета обороны и председатель парламентской комиссии по военным делам. Процесс военно-политической консолидации получил шанс обрести институциональную форму.

Однако данный указ вызвал резкое неприятие руководства Армении и его сторонников в Степанакерте. Тем не менее, вновь победило сознание приоритета государственного подхода. С учетом некоторого расширения состава Совета обороны, его правомочность была признана всеми сторонами, в том числе, руководством Армении.

Но данный орган так и не утвердился в жизни. Кроме того, развитие внутривнутриполитических процессов пошло по пути раздвоения властных структур и резкой поляризации в обществе. Возможно, роль в этом сыграла недостаточно последовательная позиция Георгия Петросяна. Кроме того, сказалась политическая аморфность АРФД, упустившей последнюю возможность возглавить Движение в Нагорном Карабахе.

Здесь стоит сконцентрировать внимание на одном немаловажном обстоятельстве, а именно – осведомленности общегосударственности Армении о всём комплексе внутривнутриполитических взаимоотношений в Армении и Нагорном Карабахе.

Внимательный анализ публикаций в армянских газетах периода января-мая 1992 года убеждает нас в том, что в тот период существовала абсолютная сдержанность всех печатных органов Армении в отношении анализируемой нами деликатной сферы.

Хотя непосредственные наблюдения довольно отчётливо выявляли наличие серьёзных противоречий в становлении взаимоотношений различных политических сил Армении и НКР, в том числе, власть предержавших, и это интенсивно муссировалось в общественной среде, ни одна из сторон не считала целесообразным выводить данные противоречия на суд общественности.

Впервые после смерти Артура Мкртчяна открыто о существовании серьёзного узла противоречий в связи с Нагорным Карабахом заговорил член ЦК АРФД в Армении Ваан Ованнисян в своём интервью газете «Еркир». Уже в самой его трактовке сути кризиса политических взаимоотношений ясно прослеживается формула оценки АРФД, которая видела суть проблемы в наличии двоевластия в НКР с полным комплексом связей с политическими проблемами в Армении.

Приведём отрывок из этого интервью: «Двоевластие (в НКР – М.С.) как таковое существует и искусственно насаждается извне. Прошедшие в Арцахе выборы привели к власти молодые силы сторонников освободительной борьбы, что вызвало недовольство некоторых кругов. Проблема не в том, к какой политической партии принадлежит значительная часть представителей нынешнего руководства Арцаха, а в том, что они хотят вести самостоятельную политику ... что не нравится некоторым кругам в руководстве Армении»²².

Данная формулировка не только сняла «добровольное табу» с интересующей нас сферы, но и сразу же выявила грани центральной парадигмы внутривнутриполитической жизни. Две взаимоисключающие оценки становящегося узла противоречий сформировали действия тех или иных политических сил:

– сведение проблемы к межпартийным разногласиям;

– отрицание проблемы партийности и сведение проблемы к взаимоотношениям руководств Армении и НКР.

Первая оценка противопоставляла абстрактный партийный интерес интересам освободительного движения, а вторая выдвигала тезис о приоритете независимой политики властей НКР. Эти два тезиса сформировали позиции их носителей, начиная с января 1992 года на целые годы вперед. Мы ещё неоднократно вернёмся к процессу развития описанных оценок и порождаемых ими позиций, а теперь вернемся к освещению в прессе описываемой проблематики в данный период.

С момента выхода интервью В.Ованнисяна особый интерес к данной проблематике начала проявлять газета «Азг». Уже в номере от 6 мая вышел специально подготовленный материал «Двоевластие или игры во власть в Арцахе?»²³. В самой постановке проблемы выявляется логика интереса печатного органа партии Рамкавар Азатакан. В первой же публикации эта влиятельная в тот период газета взяла на себя роль судьбы в сфере внутривластных взаимоотношений в Армении.

В представленных в указанном номере интервью с министром обороны Армении Вазгеном Саркисяном и соратником президента Армении Давидом Шахназаряном газета пытается выявить позицию властей Армении в отношении проблемы «двоевластия» в НКР.

Стратегия газеты достигла апогея в последующие периоды обострения внутривластных отношений в Армении. Нам еще предстоит по ходу изложения вернуться к анализу прессы в другие периоды.

Возвращаясь к развитию взаимоотношений внутри НКР, отметим, что позиция сторонников руководства Армении в ответ на действия президиума ВС НКР обрела жесткий характер. Был взят курс на легализацию своей деятельности в рамках законов НКР. Реально такой курс выражался в налаживании полного контроля над Советом министров НКР.

Первым таким шагом стал указ премьер-министра НКР в 20-х числах апреля о создании Комитета обороны в структуре

Совета министров – без одобрения Президиума Верховного совета. Таким образом, назначенный на должность главы этого комитета Серж Саркисян получил возможность легальной деятельности, а противоречия между законодательной и исполнительной властью вышли на уровень конфронтации.

Здесь интересно обратиться к реакции руководства АРФД на активный курс своих политических противников в НКР. Важно подчеркнуть, что определяющую роль в выработке позиции партии сыграла позиция членов АРФД из руководства НКР. Этому немало содействовала ситуация полной потери контроля высшим руководством партии над политическими процессами и над действиями своих партийцев в Нагорном Карабахе.

В любом случае, орган АРФД в НКР принял решение не принимать резких политических шагов в пользу усиления своего влияния до окончания важнейшей военно-политической акции – освобождению города Шуши и прорыва блокады. Реальным же шагом представлялась сессия Верховного совета НКР, на которой должен был быть избран новый председатель. Понимая возможность усиления внутривнутриполитической конфронтации, члены АРФД решили перенести время сессии.

Операция по взятию Шуши завершилась 9 мая 1992 года. Помимо своего главного значения – утверждения качественно нового военно-политического фактора в регионе Закавказья, наличие которого впервые было признано многими международными инстанциями, эта операция ознаменовала собою полный триумф сторонников руководства Армении в Нагорном Карабахе.

Акт ликвидации военной базы Азербайджана в городе Шуши требует отдельного исследования. Нас же этот акт в данном исследовании будет интересовать исключительно с позиций его значимости для судеб становления независимой государственности в Нагорном Карабахе и, в частности, влияния на расстановку политических сил в армянском обществе.

В этом отношении мы хотели бы отметить лишь важнейшие моменты, связанные с интересующим нас временным интервалом.

Период 7-9 мая 1992 года характеризовался двумя важнейшими международными событиями, оставившими значительный след на последующих дипломатических разборках в связи проблемой взятия Шуши. Указанные дни совпали с двумя актами активизации международной дипломатии в связи с урегулированием Карабахской проблемы.

Восьмого мая в столице Ирана Тегеране состоялся акт подписания трехстороннего соглашения по прекращению огня между Арменией, Азербайджаном и Ираном в рамках посреднической миссии Ирана в Нагорном Карабахе и при участии представителя России.

Подписанный президентами республик-сторон конфликта акт на фоне взятия Шуши Силами самообороны НКР вызвал мощный международный скандал. Этот скандал положил начало изоляции Ирана от посреднических миссий в связи с карабахским конфликтом. Азербайджанская сторона обвинила Иран в политической измене и в пособничестве армянам Нагорного Карабаха.

Другим важным событием стала неудача представителей СБСЕ, не сумевших посетить Нагорный Карабах именно в дни штурма Шуши. Представители этой организации 7 мая 1992 года в пограничном с НКР городе Агдам ждали разрешения властей НКР о въезде на территорию Нагорного Карабаха. Разрешение не было получено ввиду отсутствия гарантий безопасности. Миссия вернулась ни с чем, что также в дальнейшем вызвало ряд пререканий с руководством Нагорного Карабаха.

Важнейшим обстоятельством, проявившим себя в дни взятия Шуши и представляющим интерес для целей нашего исследования, стало окончательное развеивание военного престижа АРФД. Хотя некоторые известные бойцы (признанный герой Ашот Гулян и др.) были наиболее активными участниками боёв, АРФД в сознании народа потеряла статус героя эпопеи. Кроме того, взятие Шуши оставило неординарное впечатление на общественном сознании армянского народа. Воодушевление и необоснованное ощущение эйфории от победы сформирова-

ли не совсем рациональный характер действий в последующий период.

После взятия Шуши реальное влияние президиума ВС НКР, а соответственно, и АРФД на внутреннюю ситуацию в Нагорном Карабахе практически было исчерпано. Лишь сохраняющаяся потенциальная возможность реального влияния на внутривосточную ситуацию Армении, а также усиливающиеся дипломатические контакты на международном уровне поддерживали реальный политический статус Президиума ВС НКР ещё довольно долго.

Уже сессия Верховного совета НКР 3-4 июня 1992 года зафиксировала факт новой расстановки сил в Нагорном Карабахе. Полное изменение военно-политической ситуации в регионе в связи с прорывом блокады на Лачинском направлении во второй половине мая 1992 года и установлением транспортного сообщения с Арменией оказало большое влияние на дальнейшее развитие взаимоотношений различных политических сил в армянской политической действительности. Качественно изменились и некоторые важнейшие характеристики позиций различных сил в отношении друг друга и в отношении военно-политических проблем.

Нам предстоит рассмотреть важнейшие аспекты этих взаимоотношений и характера деятельности АРФД и АОД в последующем изложении. Занятие АРФД важной политической ниши в Карабахском движении 1990-91 годов явилось результатом полного соответствия политического облика данной национальной организации требованиям политической реальности того времени. Столь же стремительная потеря влияния этой партией в последующие годы связана уже с иными её традиционно важнейшими политическими характеристиками.

Очевидно, что с середины 1992 года АРФД оказалась неспособной найти свою нишу в политической реальности Нагорного Карабаха. Организация движения за освобождение в государственном масштабе оказалась неприемлемой идеей для партии. Ключевую роль в этом сыграла бескомпромиссная позиция

руководства Армении и его сторонников в НКР. Их практика использования любой возможной формы давления, вплоть до возможностей блокады для полной изоляции «продашнакской» власти и попыток открытого военного переворота, лишь подпитывала идею значимости у руководства АРФД. На этом фоне отсутствие каких-либо выработанных механизмов нейтрализации давления ещё более усиливали неадекватность оценок АРФД и его беспомощность.

Но не только это. Вера в реальную силу вооружённого сопротивления поддерживалась традиционными идеологическими установками, принимающимися как непреходящие ценности. Никто из руководства АРФД не воспринимал всерьёз предстоящий развал СССР и последующее изменение условий, при которых качественно изменился сам характер политической ситуации. Соответственно, их убеждения имели в своей основе идеологический идеализм.

Истинное понимание политической ситуации было подмечено уверенностью в собственной правоте. Первым случаем, обнаружившим неадекватность оценок членами АРФД своего истинного значения, стали события 19 августа 1991 года в Москве. Попытка установления военного режима в СССР повергла АРФД в панику. Развернувшаяся внутривнутриполитическая борьба окончательно развеяла миф о политической значимости идей и способностей АРФД.

Здесь пора вернуться к периоду июньской сессии 1992 года Верховного совета НКР. Анализ событий этого периода наиболее наглядно может проиллюстрировать характер действий АРФД в сфере всё более расширявшегося внутривнутриполитического поля в НКР.

3. Оппозиция и власть в НКР в 1992-93 гг.

А. Расстановка политических сил и июньская сессия ВС НКР

На всем протяжении повествования мы старались дать характеристику объективных основ процесса разделения Карабахского движения, а также характера правящей и оппозиционной сил в Нагорном Карабахе. Также мы постарались показать, что рассмотрение внутривнутриполитических процессов в НКР в отрыве от таких же процессов в Армении совершенно нелогично. Попытка объяснения того или иного явления исключительно как явления, имеющего карабахскую природу, может породить иллюзии в отношении истинной сути внутривнутриполитических процессов в НКР.

В этом отношении краеугольным камнем нашего видения внутривнутриполитических процессов является превращение НКР в арену взаимодействий трёх указанных нами политических факторов: руководства Армении, руководства АРФД и самостоятельного карабахского фактора. Фактически, с января 1991 года здесь происходил процесс утверждения влияния со стороны данных сил. При этом, и «оппозиция», и власть в НКР, одновременно используя своих сторонников в Армении в борьбе за упрочение своего положения, параллельно вынуждены были отстаивать независимость своих действий от последних. В этом треугольнике взаимоотношений выковывалась независимая власть в Армении и НКР.

Каждый политический акт носит на себе отпечаток описанной схемы.

Ещё 20 апреля 1992 года Президиум ВС НКР принял решение об учреждении Постоянного представительства НКР в Армении. Основным побудительным мотивом этого решения являлось намерение оградить Нагорный Карабах от влияния внутривнутриполитической борьбы в Армении.

Однако, в условиях, когда идея Нагорного Карабаха оставалась доминантной во внутривнутриполитических процессах Армении, появление самостоятельного официального голоса избранных властей НКР в Ереване способно было качественно повлиять на упрочение позиций последней в самой НКР.

Уточним, что в данный период в Армении происходил процесс консолидации оппозиционных сил, в дальнейшем сформировавшийся в объединение «Дашинк», оспаривающий политику президента Армении в отношении Нагорного Карабаха в социальных вопросах. В состав объединения входила и АРФД.

В обострившемся внутривнутриполитическом противостоянии позиция руководства НКР по тому или иному вопросу становилась решающей. Соответственно, усилилась необходимость склонения властей НКР к той или иной центральной политической позиции, вокруг которой происходило противостояние. В такой ситуации неопределённость официального облика НКР стала питательной почвой для масштабных пропагандистских махинаций с обеих сторон.

Учреждением Постпредства НКР в Ереване был ликвидирован один из важнейших рычагов политических спекуляций во внутренней жизни Армении – анонимный голос Нагорного Карабаха. Позиция властей НКР во внутривнутриполитической сфере Армении получила оформленный юридический статус.

Подобный шаг Президиума ВС НКР внёс упорядоченность во взаимоотношения властей и оппозиции в Армении. Стоило ожидать резкого неприятия этого шага и со стороны президента Армении, и со стороны оппозиции. Время показало, что политические силы Армении проявили жёсткую позицию к этому нежеланному для них фактору.

С первых же дней функционирования Постпреда НКР в Ереване развернулись масштабные внутривнутриполитические акты. Уже 21 апреля было положено начало практике совместных заседаний Президиума Верховного совета Армении с депутатами-оппозиционерами, на которые приглашались представители Нагорного Карабаха. Целью этих заседаний были попытки ней-

трализации оппозиции путем подавления их претензий устами Нагорного Карабаха.

Основной темой полемики стал вопрос признания НКР со стороны Армении. Понятно, что позиция властей НКР по этому вопросу должна была стать решающей. Каждая сторона надеялась на поддержку со стороны последней.

Однако власти НКР разочаровали всех, наглядно продемонстрировав принцип невмешательства во внутривнутриполитические процессы Армении. Ни постпред НКР, ни приглашённые впоследствии специально на эти встречи тогдашний председатель правительства НКР и Президиум ВС НКР в полном составе, не позволили себе вмешаться в спор между властями Армении и оппозицией.

Армении было предложено самой разрешить свои противоречия и самой принять решение. Понятно, что такое положение дел не устраивало никого в Армении. Никто не хотел терять такой влиятельный фактор, как голос Нагорного Карабаха. Тем более, никто не желал терпеть появление независимого фактора.

Сложившаяся внутривнутриполитическая ситуация заставила президента Армении ещё более усилить своё влияние на власть в НКР. Был взят курс на установление контроля над политической властью. Основная ставка была сделана на поощрение оппозиционного характера вооружённых сил НКР. Такой курс в условиях военного положения должен был иметь несомненный успех. Столь же логичным является то, что он превратился в механизм поощрения резкого роста вооружённых сил и становления Армии обороны НКР.

Как мы уже отмечали, в тот период решающий баланс сил поддерживался фигурой командующего силами самообороны А.Тер-Тадевосяна. Его уважительное отношение к политическому руководству НКР обеспечивало внутривнутриполитическую стабильность в Нагорном Карабахе. Его же позиция балансировала взаимоотношения Президиума ВС НКР и созданного против его воли Комитета обороны в структуре правительства.

Соответственно, началась работа по изоляции фигуры А.Тер-Тадевосяна, которая, в условиях его престижа, была нелёгким делом: получивший имидж истинного героя шушинской эпопеи командующий стал наиболее влиятельным лицом на политическом небосклоне НКР. Потребовалось приложить немало усилий, чтобы добиться нивелирования его политического веса. Первым этапом изоляции стал акт привлечения А.Тер-Тадевосяна на сторону руководства Армении. Успех такого начинания стал актом резкого и качественного изменения соотношения политических сил в НКР и, одновременно, началом дискредитации фигуры самого командующего.

Данная деятельность руководства Армении в Нагорном Карабахе заложила начало вовлечению вооружённых сил НКР во внутривнутриполитические процессы. Уже июньская сессия ВС НКР 1992 года ясно показала, что на внутривнутриполитической арене Нагорного Карабаха появилась новая решающая сила – армейская верхушка, поддерживающая позицию руководства Армении.

Однако, благодаря тому, что многие из влиятельных полевых командиров были членами АРФД и оставались сторонниками активистов-членов АРФД, ситуация оставалась не столь однозначной. Этому способствовало и наличие большого депутатского корпуса членов АРФД в составе Верховного совета НКР.

Лишь реальное ослабление последних двух факторов могло привести к изменению расстановки сил. И такое ослабление также наблюдалось в течение указанной сессии. Состоявшийся конфликт командующего с руководством Верховного совета, раскол среди депутатского корпуса членов АРФД, а также переход некоторых наиболее влиятельных командиров-дашнаков на сторону командующего, решили исход сессии.

Напомним, что главным вопросом созванной в июне сессии было избрание главы Верховного совета. В этом заключалась его политическая значимость. К тому времени, спустя около трёх месяцев со дня смерти А.Мкртчяна, обязанности председателя исполнял Георгий Петросян. Сессия была созвана лишь после решения важнейших военных задач – взятия Шуши и

прорыва блокады Нагорного Карабаха. Все помыслы армянских политических сил в эти дни были сосредоточены на этой сессии.

Руководство Армении и АРФД тщательно готовились к работе сессии. АРФД ставила задачу, путём отстаивания поста председателя Верховного совета, сохранить своё теряющееся влияние в Нагорном Карабахе. Президент Армении, несомненно, решал важнейшую задачу – ликвидацию самостоятельного фактора НКР в политической сфере. Однако, желал ли он победы своего сторонника на выборах председателя – вопрос спорный. Более убедительной представляется трактовка его курса в качестве желания установить прочный контроль над властью в НКР, при условии сохранения «декоративной», бесправной, парализованной, но легитимной «продашнакской» верхушки карабахского парламента. По крайней мере, такой подход был более логичен, поскольку вряд ли кто-либо из его сторонников, заняв пост председателя карабахского парламента, мог проявить достаточное послушание.

Накануне и в период сессии делалось всё для создания гарантий, при которых исключался нежелательный выбор председателя. Началась обширная агитационная деятельность руководства Армении, а также нарастающее давление на общественное мнение в НКР. Сложилась ситуация резкой поляризации и бескомпромиссности. И все же, надо отметить, что кампания носила «верхушечный» характер и нисколько не затрагивала широкие слои общественности. Народ был отеснён от политических процессов.

На работу сессии приехали представители руководства Армении и оппозиции. Формально делегация представляла депутатов Верховного совета Армении и министра обороны Армении Вазгена Саркисяна. Делегацию возглавлял председатель Верховного совета Бабкен Аракцян. То есть, все политические силы, кроме АРФД, были представлены единой делегацией. Одновременно в Степанакерт прибыла большая группа представителей АРФД.

Первый тур выборов председателя выявил разделённость голосов на сессии. За выдвинутого от фракции АРФД Георгия Петросяна отдали голоса 30 депутатов. Одновременно, кандидат от противостоящих сил Роберт Кочарян получил 23 голоса. Этого количества голосов было недостаточно для определения победителя. Было ясно, что без дополнительных усилий необходимое количество голосов не получит ни один из кандидатов.

В этой ситуации открыто на арену вышло руководство сил самообороны. Командующий армией А.Тер-Тадевосян выступил против деятельности АРФД и объявил эту деятельность подрывной. Кроме того, он обвинил лично Георгия Петросяна в том, что тот своей деятельностью мешает работе командования Сил самообороны.

Это выступление парализовало работу сессии и ввело раскол в отношениях Верховного Совета и вооружённых сил. От имени руководства Сил самообороны было сделано заявление, что Силы самообороны считают себя составной частью вооружённых сил Армении. Была предпринята попытка выдвижения кандидата на пост председателя от Сил самообороны.

Выступивший на сессии Г.Петросян констатировал факт появления новой политической силы и отрицательно оценил политический характер её деятельности, в частности, политически недалёковидное заявление. Многие депутаты отмечали факт открытого давления на депутатов и атмосферу шантажа против депутатов-членов АРФД.

Второй раунд выборов несколько изменил соотношение голосов. За Г.Петросяна отдали голоса 26 депутата, за Р.Кочаряна – 27. Явно сказалась атмосфера давления. В поисках выхода из ситуации дашнаки выдвинули другую кандидатуру, хотя третий тур уже выглядел формальностью. Не получил достаточного количества голосов и новый кандидат от АРФД Шаген Мегрян. Понятно, что председатель Верховного совета НКР уже не мог быть избран. Была создана согласительная комиссия из депутатов двух лагерей. Было решено отложить выборы председателя.

Если обратиться к армянским газетам того периода, можно ясно представить характер восприятия происходящих в НКР процессов различными политическими силами Армении. Основное, что сразу бросается в глаза – это сохранение и дальнейшая формализация уже описанной нами парадигмы внутриполитических взаимоотношений, выражающейся суммой двух взаимоисключающих позиций. В такой ситуации рупор для вынесения «вердикта» продолжал сохраняться за газетой «Азг», проявившей наибольшую активность в освещении и трактовке кризисной ситуации на второй сессии Верховного Совета НКР.

Уже в дни прохождения сессии в номере от 4 июня газеты «Азг» была помещена пространная статья Ваана Ованнисяна, в которой представлен анализ ситуации с позиций АРФД. Вновь идея подавления независимости руководства НКР со стороны руководства Армении заняла центральное место в этой статье. Это ясно выражается в следующей фразе: «Как это ни странно может показаться, но голос самоопределяющегося Арцаха Еревану понравился не более, чем Баку. Необходимо было что-то делать, чтобы заставить его замолчать»²⁴.

Характерно то, что сторонники руководства Армении в НКР квалифицированы автором статьи как «посредники», которые, по его мнению, оставшись вне властных структур НКР, «были готовы услужить любую службу, лишь бы Ереван помог им стать влиятельными в Арцахе»²⁵.

Но более активно газета выдвигала свои оценки и трактовки происходящего, которые позволяли ей сохранять статус общественного судьи. В том же номере от 4 июня в редакционной статье отмечается: «... два партийных блока, готовые заботить друг друга ... После смерти А.Мкртчяна в Арцахе действительно сложилось двоевластие, которое стороны стремятся превратить в свою монопольную власть, что, в конце концов, приведёт к безвластию. АОД стремится распространить партийность армянского руководства на Арцах, а ... АРФД – упрочить власть партии в Арцахе и оттуда завоевать Армению»²⁶.

Позиция «Азг» продолжала резко усиливаться в связи с появлением в других газетах уже резко выраженной бескомпромиссной позиции сторонников и представителей руководства Армении и правящей партии АОД.

В газете «Республика Армения» появились обширные материалы, в которых отчетливо проявляется официальная оценка руководства Армении, объявившего партийность высшим злом и причиной критических явлений во внутривластных отношениях. Это можно увидеть в интервью в то время руководителя Комитета обороны НКР, наиболее последовательного сторонника руководства Армении в Нагорном Карабахе Сержа Саркисяна «Они совсем не знали нас»²⁷. В интервью вся логика внутривластных событий обусловлена наличием партийного интереса. При этом, характерно, что собственная позиция представлена как не имеющая ничего общего с партийной.

В другом специальном материале «Так что же происходит в Арцахе? На второй сессии ВС НКР»²⁸, приводящей точки зрения двух конфликтующих сторон, представитель руководства Армении Баграг Асатрян квалифицирует действия АРФД на сессии ВС НКР однозначно: «... Они борются за власть, за влияние своей партии. ... Дашнакцутюн сделала все, чтобы добиться своего, используя и моральные, и аморальные методы». Одновременно, он дает характеристику и различным силам в НКР: «Кроме дашнаков там есть силы, которые действительно думают о народе»²⁹.

В том же газетном материале приводится позиция и представителей АРФД, вновь повторяющих свою оценку: «... тут не вопрос партий. Речь об изменении проводимой в Арцахе политики. ... Цель ... провести в председатели парламента НКР человека, который следовал бы политике, диктуемой властями Армении».

Свою характеристику сторонников руководства Армении в НКР представители АРФД привели на пресс-конференции в Ереване, итоги которой представлены в газете «Азг». Приведём цитату: «В Арцахе вошли в своеобразный союз бывшие комму-

нисты, представители АОД и некоторые криминальные элементы, и начали диктовать свою волю»³⁰.

* * *

Приведённых материалов из публикаций достаточно, чтобы ясно представить степень развития атмосферы непримиримости, в которой происходило становление власти в НКР.

Интересным обстоятельством является то, что в публикациях никоим образом не отражается фактор стремления карабахцев отгородиться от внешних влияний. Видимо, это было следствием известной нам позиции руководства НКР воздерживаться от вмешательства во внутривнутриполитические процессы в Армении, в первую очередь, в публичной сфере.

Разговоров об интеграционных внутренних процессах в НКР и каких-либо разногласиях руководства НКР и АРФД просто не существует. Тем более не признаётся политическая значимость взаимоотношений руководств Армении и НКР. Однако, предстоящий нам ещё один акт возвращения к материалам прессы в период резкого внутривнутриполитического кризиса в Армении во второй половине июня 1992 года докажет, что отсутствие публичных разговоров ещё не означает отсутствия самой проблемы.

Выдвинутый со стороны дашнаков в середине июня лозунг «Арцах должен определять политику Армении» и квалификация этого лозунга со стороны правящей партии как «угрозы государственной безопасности Армении»³¹ выявляют определяющую роль существовавшего скрытого пласта проблем, в сравнении с которым взаимоотношения АРФД и АОД могут выглядеть не столь важными, как кажется на первый взгляд. Вся мощь груза межпартийных разногласий способна подчиниться воздействию указанного фактора.

В этом смысле особый интерес представляет позиция высшего руководства АРФД в период прохождения сессии. Можно сказать, что прибывшие на работу сессии представители руко-

водства АРФД придерживались бескомпромиссной позиции. На многочисленных вечерних собраниях фракции (а сессия проходила четыре дня) они требовали проведения работы сессии до победного конца. Такая бескомпромиссная позиция, в конце концов, привела к конфликту между приезжими инструкторами и карабахцами. Представители высшего руководства партии демонстративно покинули очередное собрание, оставив карабахцам самим решать судьбу сессии.

Позиция отказа карабахцев от бескомпромиссности и их согласие на перенос выборов председателя ВС НКР были расценены инструкторами как беспринципность. Тем не менее, карабахцы поступили по-своему.

Данную ситуацию можно охарактеризовать как проявление наглядного раскола в среде АРФД. Между тем, описанный эпизод был лишь началом качественного расслоения партии в Нагорном Карабахе. Этот эпизод всего лишь отражал более масштабную тенденцию. В данный период происходил процесс откалывания большого количества членов АРФД, просто переходящих на сторону сторонников руководства Армении. И депутатский корпус, и сама организация медленно распадались.

Так или иначе, установившуюся после июньской сессии 1992 года в Нагорном Карабахе политическую ситуацию можно охарактеризовать как ситуацию полного кризиса власти. Деятельность государственных структур была парализована. Взаимоотношения между всеми политическими силами были окончательно разорваны. Однако народ и отряды самообороны остались безучастны к этим проблемам – отсутствие военных действий и информационный вакуум в стране держали широкие слои в неведении.

Реальное осознание политической значимости произошедших процессов наблюдалось не у многих. Более того, вся эта верхушечная возня казалась незначительной на фоне масштабной эйфории, охватившей население и бойцов после имевших место побед. Происходил массовый процесс демилитаризации сознания, на что не могла повлиять ни одна сила. Подобному

состоянию подверглись многие деятели и из самого руководства Армении и НКР.

Такое состояние продолжалось до середины июня 1992 года, когда началось мощное наступление азербайджанской армии, в результате которого произошло пали Шаумянский и, далее, Мартакертский районы НКР. Эйфория победы сменилась удручением от поражения. Одновременно, блокада Армении окончательно замкнулась. Наступил качественно новый этап в военно-политических процессах в регионе. Также наступил новый этап взаимоотношений между армянскими политическими силами.

Период между июнем 1992 года и вплоть до конца года оказался периодом качественной трансформации структуры власти в НКР и максимального усиления конфронтации между президентом Армении и руководством АРФД. В самом Нагорном Карабахе установилась эпоха молчаливой конфронтации двух лагерей активистов Движения, распределивших между собой деятельность в сфере внешней и внутренней политики. Решающее влияние на становление описанной ситуации оказала активизация на политической арене дипломатической миссии СБСЕ с посредническими планами.

Подобное полное разделение функций в руководстве НКР и раздельное сосуществование Верховного совета и правительства, конечно же, могло сохраняться при решающем влиянии руководства Армении в делах Нагорного Карабаха. Не исключено, что сложившееся положение полностью удовлетворяло руководство Армении и даже поощрялось. Во всяком случае, объективно противопоставляя исполнительную власть Президиуму ВС НКР, президент Армении потенциально обладал последним словом в любом значительном решении, касающемся судьбы Нагорного Карабаха.

Анализ положения дел в дипломатической сфере и происшедших трансформаций во властной структуре НКР позволит нам охарактеризовать развитие взаимоотношений руководства Армении и АРФД, а также развитие государственности в НКР.

Б. Международные дипломатические процессы и проблема Нагорного Карабаха

О первых международных контактах руководства НКР мы уже говорили. Но серьёзность эти взаимоотношения обрели лишь после вхождения западной дипломатии в процесс урегулирования проблемы Нагорного Карабаха.

Представляет интерес сама история вовлечения карабахцев в переговорный процесс в рамках Минской группы СБСЕ (нынешняя ОБСЕ). В первую очередь, потому, что в этой истории заложены потенциальные детонаторы осложнений внутривнутриполитических взаимоотношений в Армении и Карабахе.

Сразу же отметим, что история зарождения Минского процесса слагалась на фоне резкой конфронтации руководства Нагорного Карабаха, не желавшего вовлекать процесс урегулирования в рамки Минской группы, с руководством Армении. Действия последнего в то время озаменовались двумя актами:

- резким политическим давлением на руководство Нагорного Карабаха с целью принуждения его к согласию на участие в работе Минской группы СБСЕ;

- масштабным использованием проблемы зарождающегося переговорного процесса как карты в сложной внутривнутриполитической обстановке того времени.

В результате переговорный процесс в рамках Минской группы СБСЕ стал доминирующим процессом во внешней и внутренней политике Армении. Почти целых четыре года он задавал тон внешнеполитическим действиям Армении. Кроме того, судьба внутривнутриполитических взаимоотношений в Армении и Нагорном Карабахе находилась в полной зависимости и от позиций той или иной политической силы в отношении переговоров по урегулированию в рамках СБСЕ.

Как мы указывали выше, карабахцы впервые имели консультации с представителями СБСЕ в конце апреля 1992 года в Ереване, где им было предложено сотрудничество в урегулировании конфликта. Предложение не было отклонено, и на после-

дующих встречах представители СБСЕ добивались разрешения на посещение Степанакерта и Шуши.

Первая попытка посещения Нагорного Карабаха была сорвана в связи с резким усилением военных действий в Нагорном Карабахе, в результате которых город Шуши перешёл под контроль карабахской армии.

Находившаяся в городе Агдам 7 мая 1992 года делегация СБСЕ во главе с Марио Рафаэлли так и не смогла пересечь границу Нагорного Карабаха. Следует сказать, что руководство Нагорного Карабаха узнало об истинных корнях Минского процесса лишь после взятия Шуши. Дело в том, что до этого времени руководство Армении хранило в тайне принятый 24 марта 1992 года мандат Совета министров стран членов СБСЕ, который дал жизнь Минской группе. Непонятно, в чём была причина утаивания этого документа от карабахцев, но можно предположить, что тому причиной была формула участия карабахцев в работе Минской группы.

Эта формула, гласящая, что в рабочих совещаниях Минской группы могут принимать участие «избранные и другие представители Нагорного Карабаха в качестве заинтересованных сторон», фактически, фиксировала, что конфликт происходит между Арменией и Азербайджаном. Кроме того, Нагорный Карабах представлялся на переговорах как территория проживания армянского и азербайджанского населения, имеющих свою заинтересованность в этом конфликте.

Понятно, что предложенная форма представительства на переговорах изначально предreshала судьбу таких переговоров, что и вызвало протест карабахцев. Однако, руководство Армении придавало важность лишь факту переговорного процесса, считая все остальное непринципиальным. Тем не менее, никто из официальных лиц не брал на себя ответственность за форму подписанного документа, и единственным виновным за его подписание объявлялся представитель армянской делегации Кристиан Тер-Степанян. В любом случае, позиции руководств Армении и Нагорного Карабаха всё более поляризовались.

Тем временем в Риме 1 июня начались первые консультации Минской группы без участия представителей Нагорного Карабаха. В Армении, в президентском аппарате при главном советнике по национальной безопасности А.Манучаряне, начала работу координационная группа с функцией обеспечения переговорного процесса.

Одновременно, посредством руководства Армении, председатель Минской группы Марио Рафаэлли несколько раз обращался к руководству Нагорного Карабаха с устными предложениями направить представителей на заседания группы. Руководство Нагорного Карабаха требовало письменного приглашения, на что Минская группа не шла.

К этому периоду относятся первые попытки давления со стороны руководства Армении в отношении руководства Нагорного Карабаха. Вопрос о Минской группе был поднят на известной сессии парламента НКР в июне 1992 года. Сессия, на которой присутствовали представители руководства Армении Б.Аракцян и В.Саркисян, согласилась с тем, что вопрос участия делегации НКР в работе Минской группы требует конкретизации условий такого участия.

В конце концов, Марио Рафаэлли выслал письменное приглашение на имя и.о. председателя парламента НКР Георгия Петросяна, в котором он обращался к последнему как к «избранному представителю Нагорного Карабаха». Как выяснилось потом, аналогичное приглашение получил азербайджанский представитель Шуши Низами Бахманов.

Г.Петросян в ответном послании на имя М.Рафаэлли просил уточнить статус участия делегации Нагорного Карабаха в работе Минской группы и одновременно выразил готовность встретиться с ним в Москве. Встреча в Москве состоялась 12 июня 1992 года. Карабахская сторона обязалась обсудить предложения М.Рафаэлли и о принятом решении информировать председателя Минской группы.

Однако, именно в период переговоров 12 июня началось массированное наступление азербайджанской армии с участием

российских военнослужащих на Шаумянский район, в результате которого армянское население, вместе с отступающими отрядами, было вынуждено покинуть территорию района. Участники переговоров в Москве не были до конца проинформированы об этих событиях.

В. Власть в НКР и внутривнутриполитические процессы в Армении

Падение Шаумяна открыло новый интервал политических взаимоотношений в Армении и НКР. 13 июня АРФД организовала в Ереване митинги, где в потере Шаумяна обвинила руководство Армении. Поражения на фронте усилили позиции оппозиции, что в дальнейшем привело к её консолидации в форме оппозиционной коалиции «Дашинк». Первый митинг коалиции прошел в Ереване 30 июня. Еще раньше, 21 июня, с особой силой прозвучал лозунг о необходимости признания НКР со стороны Армении и требование об отставке правительства.

В противовес этому, президент Армении выдвинул тезис «о подрывной деятельности Дашнакцутюн», которая «путём дестабилизации» в обществе подорвала боеспособность армянских вооружённых сил. Виновниками поражений на фронте были объявлены дашнаки.

Подобная позиция президента оказалась довольно убедительной для широких масс в Армении и НКР. Ещё большую убедительность ей придавал тот факт, что руководство Шаумянского района было представлено членами партии АРФД. В высших эшелонах власти Армении упорно муссировались идеи о «специальной сдаче Шаумяна его руководством с целью смести следы своей коррумпированной деятельности».

Тем не менее, резонанс от потери Шаумяна всё возрастал и грозил вылиться в антиправительственные волнения. Власти были вынуждены пойти по двум направлениям:

- сделать уступку оппозиции;
- снять с себя ответственность за поражения в глазах народа.

Начался розыгрыш карты «партийности» в её связи с «Минским процессом СБСЕ».

На пресс-конференции АОД в Ереване 17 июня и далее – в специальном выступлении по телевидению соратник президента Эдуард Егорян объявил, что поражения на Карабахском фронте являются прямым последствием отказа карабахцев от участия в переговорах в рамках Минской группы. При этом он пояснил, что прямая вина лежит на Георгии Петросяне, который, якобы, наперекор решению президиума Верховного совета НКР в пользу участия в работе Минской группы, в угоду решению партии Дашнакцутюн, единолично принял решение об отказе от переговоров. По словам Э.Егоряна, Г.Петросян отказал именно на переговорах с М.Рафаэлли в Москве, и сразу же после отказа последовало нападение на Шаумян и его падение. Э.Егорян взял на себя ответственность квалифицировать действия Георгия Петросяна как «предательство национальных интересов».

Интересно, что Э.Егорян не проверил информацию об истинном решении Президиума ВС НКР, который на самом деле пятью голосами против четырёх принял решение против участия в переговорах до уяснения статуса делегации НКР. Тем не менее, несмотря на бросающуюся в глаза неубедительность доводов Э.Егоряна о связи поражений на фронте с отказом карабахцев от участия в переговорах, версия эта стала частью официальной точки зрения руководства Армении.

На специально созванной внеочередной сессии парламента Армении, где 22-24 июня проходил анализ ситуации в Нагорном Карабахе, президент Л.Тер-Петросян в своем выступлении 22 июня (сессия в прямом эфире транслировалась по телевидению) выдвинул три причины поражения:

- курс АРФД на дестабилизацию обстановки в Армении;
- ослабление сотрудничества руководств Армении и НКР после избрания первого парламента НКР, в результате тех же действий АРФД;
- отказ карабахцев участвовать в переговорах в рамках СБСЕ.

При этом, в своём выступлении Л.Тер-Петросян повторил непроверенную информацию о решении президиума ВС НКР. Ошибочная информация обернулась против президента, поскольку на заседании присутствовал специально приглашённый Георгий Петросян. В своём выступлении последний внёс ясность в ошибочность информации о решении президиума ВС НКР и, соответственно, о надуманности пропагандируемой версии о единоличном решении. Кроме этого, были даны разъяснения об условиях приглашения карабахцев на переговоры и о мотивах неучастия карабахцев на этих условиях.

Намерения руководства Армении уже на сессии парламента свалить вину за поражения на «продашнакское» руководство Нагорного Карабаха не осуществилось. Зал был склонен обвинить само руководство Армении.

Словесные баталии продолжались. 29 июня в специальном выступлении по армянскому телевидению Л.Тер-Петросян сделал грандиозное обвинение в адрес партии АРФД. Он обвинил руководство партии в попытках дестабилизации обстановки в Армении и в намерениях ввергнуть её в войну. Одновременно, руководство НКР вновь подверглось сильнейшему давлению. Президент указал, что если карабахцы не будут участвовать в следующем заседании Минской группы, то им придётся отвечать за последующие поражения и территориальные потери. Поскольку выступление транслировалось и на территории Нагорного Карабаха, оно вызвало мощную волну возмущения против властей в Степанакерте.

Проблема участия в переговорах была раздута до уровня судьбоносного акта. Соответственно, повысилось внутривнутриполитическое напряжение в Армении и НКР.

На указанном фоне выработать оптимальное решение по проблеме переговоров стало просто невозможно. Власти НКР 1 июля приняли решение направить делегацию на очередные переговоры в Рим, чтобы успокоить народ. Делегация в Риме должна была лишь заниматься проблемой выяснения статуса участия карабахцев на переговорах.

Однако, по иронии судьбы, именно тогда, когда в Риме проходил очередной раунд переговоров (29 июня-7 июля), началась депортация армян из Мартакертского района. 4 июля 1992 года город Мартакерт был сдан. Переговоры были сорваны, а армянские делегации никак не могли добиться официальной реакции Минской группы на захват Мартакерта азербайджанской армией.

Сразу же после обвинительного выступления президента в Ереване вновь усилились антиправительственные выступления. Концепция президента Армении обернулась против него самого. На митингах звучали речи о том, что падение Мартакерта связано с тем, что карабахцы согласились участвовать в переговорах в рамках СБСЕ, что вызвало недовольство со стороны России (факт поощрения Россией действий азербайджанской армии в Мартакерте для всех был очевиден).

Оппозиция требовала сессии с повесткой дня о признании НКР. Однако руководство Армении было против такого решения. Президент Армении вынужден был пойти на уступки оппозиции. Парламент Армении на заседании 8 июля принял известное решение о неприемлемости подписания Арменией любого международного документа и межгосударственного договора, в котором Нагорный Карабах отмечался бы в составе Азербайджана. Фактически, был принят законодательный акт, формально идущий вразрез с требованиями международного права.

Позднее, 11 сентября лидер оппозиции Вазген Манукян получил пост и.о. госминистра по вопросам обороны, а затем и и.о. министра обороны. Оппозиция серьёзно ослабла.

* * *

Здесь нам хотелось бы вернуться к некоторым подробностям описанной критической ситуации в Армении и восприятию кризиса различными политическими силами и газетами. Осо-

бый интерес будет представлять для нас плоскость взаимоотношений руководств Армении и НКР.

Примечательно, что характеристика власти в Нагорном Карабахе в этот период обрела качественно иную форму. Приоткрылась завеса над анатомией власти в НКР, и последняя предстала в новом облике в глазах общественности Армении. В оценках появилась постановка вопроса об отношениях руководства НКР с АРФД и о значимости взаимодействия властей Армении и НКР. Впервые президент Армении признал факт наличия противоречий.

Приводимая ниже цитата из выступления лидеров АОД на уже упомянутой пресс-конференции 17 июня красноречиво иллюстрирует кристаллизацию доминантной проблемы внутриполитических взаимоотношений в армянском обществе. Представитель АОД Тер-усик Лазарян отметил следующее: «... на митинге (оппозиции – М.С.) прозвучал лозунг, опасный для государственности Армении – Арцах должен диктовать политику Армении. ... Политику должна диктовать Армения, и интересы Армении и Карабаха не должны сталкиваться»³².

Обращение к газетным публикациям того периода проясняет и другой важный аспект – проблему мирных переговоров в связи с проблемой партийности. В своём выступлении по телевидению 29 июня президент Армении высказал следующие позиции: «... своим неучастием (в переговорном процессе – М.С.) они (власти НКР – М.С.) предают гибели Арцах и Армению, и за это они должны ответить перед народом Армении. ...народ заставит вас принять участие в конференции»³³. «Но в действительности, решения принимают не власти НКР, а партия, которую представляет Георгий Петросян и 25 человек – депутатов ВС НКР. Это АРФД». Л.Тер-Петросян заявил, что единственной целью АРФД является борьба за власть. Этой же цели подчинены стремления партии дестабилизировать обстановку.

Нетрудно заметить, что стремление к уходу от проблемы взаимоотношений властей Армении и НКР происходило путем актуализации проблемы деятельности АРФД и в речи президента.

Одновременно удалось представить эту партию в роли «козла отпущения» за поражения на карабахском фронте.

Ещё один интересный факт выявляется при просмотре стенограммы выступления Георгия Петросяна на сессии Верховного совета Армении 22 июня, опубликованной газетой «Республика Армения». Несмотря на отчётливое заявление Г.Петросяна о том, что Президиум ВС НКР проголосовал против участия в предстоящих переговорах в Минской группе пятью голосами «против» и четырьмя «за», газета дала прямо противоположную информацию³⁴.

Вышеуказанные уступки оппозиции, решение руководства НКР направить делегацию на переговоры в Рим, а также начавшееся 14 июля контрнаступление Сил самообороны НКР на Мартакертском направлении и временное освобождение многих сёл привели к тому, что внутривнутриполитическая обстановка в Армении начала стабилизироваться.

Переговорный процесс в рамках Минской группы продолжался с большой интенсивностью и с нулевыми результатами. 31 июля-5 августа прошёл ещё один раунд переговоров в Риме.

22 июля начались политические консультации между руководствами Армении и НКР. Конфронтация сузилась до рамок совместных заседаний различных властных инстанций.

Уже позже, 3 сентября, выступивший на пресс-конференции в Ереване Георгий Петросян выразил надежду, что время покажет, кто был прав: те, кто отказываются вводить переговорный процесс в рамки СБСЕ, или сторонники участия.

19 сентября 1992 года в городе Сочи было подписано соглашение о прекращении военных действий между министрами обороны Армении и Азербайджана. Но до этого в повестке дня оказались значительные структурные и кадровые трансформации в руководствах обеих армянских республик.

Г. Трансформации в структуре власти в НКР

Описанный процесс развития дипломатических процессов и взаимоотношений властей Армении и Нагорного Карабаха в июне-августе 1992 года позволяет оценить последовавшие в августе качественные изменения в структуре власти в НКР. Невиданные поражения и территориальные потери, массовые потоки беженцев, артиллерийские обстрелы обозначили состояние полного хаоса в Нагорном Карабахе.

Отчаяние от потерь породило массовое неверие к властям. Этому содействовала и внутривластная дестабилизация, приведшая к полной парализации деятельности властей НКР. Полная несостоятельность последних хоть как-то повлиять на стабилизацию ситуации в комплексе с практикой постоянной дискредитации в средствах массовой информации Армении и НКР привели к полному безвластию в Нагорном Карабахе.

Как и свойственно подобным ситуациям, доминирующей стала идея о необходимости «твёрдой руки» и централизации власти. Всё больше стали говорить о необходимости создания Госсовета в НКР, предполагающего единую централизованную структуру власти.

Последний вклад в решимость коренным образом изменить структуру власти в НКР привнесли новое наступление азербайджанской армии и массированные авиабомбардировки, а также приведшие к колоссальным потерям и жертвам артиллерийские обстрелы Степанакерта.

Несмотря на то, что в середине июля Силы самообороны НКР, остановив продвижение противника, начали контрнаступление в Мартакертском районе и до конца месяца смогли освободить большую часть занятых азербайджанцами сёл, начавшееся 13 августа новое наступление азербайджанской армии заставило отойти карабахские силы уже и с правобережья реки Тер-Тер, оставив сёла Вагуас, Дрмбон, Члдран и др.

На фоне новых потерь усилились авианалёты на Степанакерт. 6 августа стало днём «столпотворения» в Степанакерте,

когда в результате массированного артиллерийского обстрела с территории Агдамского района и авиабомбардировки погибло 26 человек.

Сильнейшим психологическим шоком оказались сообщения о захвате азербайджанской армией 8 августа села Арцвашен уже на территории Армении.

Стало очевидным, что в условиях чрезвычайного положения структурной реорганизации в системе власти уже не избежать. Доводы в пользу сохранения легитимности властей и демократического имиджа представлялись неубедительными. На таком фоне в НКР произошла трансформация во властных структурах – 25 августа 1992 года был образован Государственный Комитет обороны (ГКО) преимущественно из сторонников президента Армении. Кроме того, с поста командующего был снят А.Тер-Тадевосян, слава которого, потерпев удар после июньской сессии, померкла на фоне поражений в Мартакертском районе.

Хотя ГКО был формально образован решением Президиума Верховного совета НКР, на деле состоялся акт передачи исполнительной власти сторонникам руководства Армении. Изначально ГКО задумывался как высший орган власти в НКР, однако отказ и.о. председателя ВС Г.Петросяна войти в его состав, как показало время, превратил этот новый орган в исполнительную структуру. (В состав правления ГКО вошли лишь два представителя Президиума ВС - Карен Бабурян и Валерий Балаян, председателем стал Роберт Кочарян). Реальная власть оказалась в руках ГКО, однако вплоть до середины 1993 года осуществление внешнеполитических функций находилось в ведении президиума ВС НКР.

Создание ГКО имело противоречивое значение для развития государственности в Нагорном Карабахе. Резкая централизация власти позволила осуществить режим военного положения и всеобщий призыв. Одновременно, установившееся полное разделение внешне- и внутривнутриполитической деятельности в НКР и жёсткая конфронтация ГКО с Президиумом ВС почти на год продлили атмосферу отчуждённости в структуре власти.

Данный период становления государственности в Нагорном Карабахе содержит в себе наибольшую противоречивость. Трудно проследить логику полной разделённости власти в НКР, если попытаться разобраться в ней исключительно в рамках НКР. Поскольку этот аспект проблемы очень важен, коротко остановимся на нем.

Скорее всего, создававшаяся ситуация разделённости удовлетворяла руководство Армении. Искусственное поощрение подобного разделения функций и атмосферы полного отчуждения лишала НКР способности выработки какого-либо самостоятельного решения без решающего влияния Армении.

В такой ситуации очевидными кажутся две противоречивые тенденции развития взаимоотношений внутри карабахского руководства:

- поиски путей интеграции усилий разделённых ветвей власти и стремление восстановления фактора самостоятельности руководства НКР;
- стремление к усилению монополизации власти каждой из сторон.

Понятно, что в итоге главенствующей идеей, требующей решения в отношении к себе, становилась проблема независимости политики НКР от Армении. Необходимо отметить, что и сторонники руководства Армении, и сторонники АРФД в этом вопросе имели серьёзные точки соприкосновения, стимулирующие интеграционные процессы в руководстве НКР.

Дальнейшие события показали, что взаимоотношения руководства Армении с двумя ветвями властей в НКР развивались, как ни странно, в сторону увеличения независимого параметра в действиях карабахцев. Бывшие сторонники властей Армении, конечно, продолжили основные традиции отношения к Армении, сложившиеся с начала 1992 года. Но это не означает, что в некоторых принципиальных вопросах не состоялся пересмотр позиций. Это касается отношения к внутривластным процессам в Армении. Как показала практика, с начала 1993 года

власти НКР периодически активно вмешивались в ситуацию в Армении в самые её критические моменты.

Проблема структурных изменений имеет и другой важнейший аспект: появление новой роли вооружённых сил во внутренних процессах НКР. В этой связи особый интерес представляет развитие процессов в вооружённых силах. Пожалуй, именно в военной сфере за короткий период произошли наиболее масштабные изменения. Было принято решение о создании Армии обороны НКР. Командующим стал один из активных членов группы сторонников руководства Армении Самвел Бабалян, занимавший до этого пост первого заместителя командующего. Бывший командующий А.Тер-Тадевосян некоторое время работал советником при штабе вооружённых сил, а затем уехал в Армению.

Происшедшие трансформации резко изменили структуру общества в НКР. Соответственно, изменились и условия политической деятельности. С этого времени вся жизнедеятельность в Нагорном Карабахе осуществлялась через призму деятельности армии. Как и в большинстве стран, ставших на путь вооруженной освободительной борьбы, на длительный период в НКР, с той или иной степенью адекватности, начали действовать важнейшие формулы общественной жизни:

- армия – единственная действующая структура в обществе;
- армия – руководитель и содержатель общества;
- отсутствие идеи гражданского общества и гражданского бюджета;
- оттеснение общества от Движения и верхушечная политика.

Подобная ситуация не оставляла политической ниши для деятельности какой-либо иной национальной структуры, в том числе, партийной. Уход АРФД с политической арены в НКР был предопределён уже описанными трансформациями в карабахском обществе, а последовавшие события стали лишь закономерным результатом этой ситуации.

4. Утеря власти АРФД в НКР

В период после июньской сессии и до создания ГКО отношение общественности Нагорного Карабаха к активистам движения, членам АРФД резко изменилось. Укоренилась отчужденность в отношении деятельности партии в народе. Многие члены АРФД стали покидать ее ряды, в том числе, фракцию в Верховном совете. Пребывавший в государственных структурах корпус партийцев все более самоизолировался и отчуждался от общественности. Какая-либо поддержка «снизу» перестала существовать.

В этих условиях поддержка могла исходить исключительно от руководства АРФД. Поэтому указанный корпус все более обретал чисто партийный облик. Фактически, перед группой активистов стоял выбор: или окончательно интегрироваться в АРФД, или покинуть ее. Не могло быть и речи о возможности самостоятельной политики.

Это был период окончательной политической самоидентификации. Впервые в НКР разделение политических сил получило чисто партийную окраску. Карабахский фактор как таковой перестал существовать в отдельном виде. (Не случайно, уже после довыборов в Верховный совет НКР в мае 1993 года, в парламенте была попытка создания фракции «Воля Арцаха», претендовавшая на роль самостоятельного карабахского фактора).

При такой расстановке сил начался год 1993-й. Именно в этом году развитие событий привело к развязке и полной ликвидации фактора АРФД в Нагорном Карабахе.

Начало 1993 года в НКР характеризовалось массированными артобстрелами и авиабомбежками поселений, а также возросшими усилиями азербайджанской армии перекрыть Лачинский коридор. Армения переживала первую блокадную зиму. Ситуация дошла до критической точки в конце января, когда 23 числа в Марнеульском районе Грузии был взорван газопровод, пода-

ющий газ в Армению. Энергетическая блокада достигла своих возможных пределов.

В данный период ситуация в Армении характеризовалась как катастрофическая. Условия существования приблизились к критическим: народ стоял на грани замерзания и голода. Долго продолжаться так не могло. Ситуация неизбежно должна была взорваться, найдя какой-то выход.

День 5 февраля 1993 года явился началом двух событий, определивших всю логику военно-политических процессов в Армении и НКР. Организация Национального Самоопределения провела митинг в Ереване. Масштаб и атмосфера митинга явно выявили кроющиеся в обществе потенциальные возможности социального бунта. Организаторы митинга объявили руководство республики виновными за сложившуюся в Армении ситуацию и бросили лозунг о созыве Учредительного Собрания. Начало движения за отставку правящего режима было положено и, казалось, имело серьезную поддержку в измученном обществе.

Одновременно, неожиданно для всех, 5 февраля началось масштабное контрнаступление Армии НКР в Мартакертском районе, сразу же принесшее успех. В течение первых нескольких дней было освобождено 9 ранее оккупированных сел.

Политический климат в Армении изменился. Общественное сознание резко активизировалось, выйдя из состояния подавленности. Соответственно, начался очередной этап поляризации политических сил в Армении и НКР.

В Армении векторы внутривнутриполитических действий определились, когда 6 февраля по телевидению выступил председатель Комитета Оборона НКР Серж Саркисян, который обвинил организатора митинга в Ереване, лидера ОНС Паруйра Айрикяна в дестабилизации обстановки. С.Саркисян выдвинул тезис, согласно которому в условиях, когда Армия НКР начала активные действия по освобождению оккупированного Мартакертского района, действия митингующих квалифицировались как удар в спину освободительного движения.

Впервые осуществилось прямое активное вмешательство представителя руководства НКР во внутривнутриполитические процессы Армении. Этот шаг указывал на то, что руководство Армении было серьезно обеспокоено возможностью социального бунта.

Выступление С.Саркисяна имело решающее воздействие на ситуацию. Социальная активность масс резко спала. Назначенный на 12 февраля новый митинг практически провалился. Противопоставление действий митингующих интересам освободительного движения дало ожидаемый руководством Армении эффект.

Однако произошел и другой, не менее важный эффект. Оппозиция и часть общественности стала усматривать в начавшейся военной операции в НКР авантюру с вполне конкретными намерениями отвлечь сознание народа от социальных требований.

Все стороны внутреннего противостояния определились. Вся сложность ситуации для властей Армении заключалась в том, что не существовало никакой гарантии продолжения успеха начавшихся боевых действий. И в условиях, когда идея об авантюристичности этих действий глубоко засела в общественном сознании (а этому в немалой степени содействовал прежний этап боевых действий, когда за успехами в Шуше и Лачине последовали масштабные поражения армянской стороны), любое поражение могло вызвать новую волну антиправительственных выступлений. Необходима была политическая гарантия от такого разворота событий.

Описанные нами события позволяют понять логику поведения властей и оппозиции и суть принятых ими позиций. Если сопоставить окончательные формулировки позиций, можно конкретизировать, что власти Армении остановились на тезисе: деятельность оппозиции несет подрывной характер и угрожает успеху вооруженных сил на фронте.

Естественно, была надежда, что усиленно пропагандируемый указанный тезис мог гарантировать, что при любом во-

енном поражении ответственность перед народом будет нести оппозиция.

На состоявшемся 12 февраля заседании Совета безопасности Армении так и были сформулированы обвинения в попытках дестабилизации со стороны некоторых внешних и внутренних сил. Таким образом, деятельности митингующих была предопределена роль подрывной силы отнюдь не местного значения. Соответственно, выдвинутые оппозиционными силами тезисы были отражением действий властей. Они носили обличительный характер и их можно объединить в следующий блок:

- военные действия в НКР квалифицируются как авантюра для отвлечения масс от социальных требований;
- власти искусственно раздувают миф о межпартийных разногласиях в Армении и НКР, гарантируя себе алиби от возможных поражений на фронте.

В этой ситуации некоторой спецификой отличались позиция и действия АРФД. Стереотипы, сложившиеся в период июньского внутривосточного кризиса 1992 года, когда вся вина за поражения на фронте была успешно свалена на АРФД, заставили эту партию на этот раз воздержаться от руководства массового движения в Ереване. Однако АРФД в своих влиятельных печатных органах подробно освещала сложные внутривосточные процессы в НКР. Уже это достаточно сильно электризовало общественное мнение в Армении. Одновременно, официально было заявлено, что президент Армении желает втянуть АРФД в политические игры³⁵. Информирование общественности с позиций обвинения властей Армении во всех внутренних сложностях в НКР поневоле резко поднимало волну антиправительственных настроений в Армении.

Кроме того, позиция АРФД в отношении сложившейся ситуации, все же, проявилась однозначно. При этом, позиция АРФД отличалась невиданной крайностью.

Согласно публикациям органа ЦК АРФД, газеты «Еркир», партия обвиняла президента Армении в начале очередной кампании по раздуванию «опереточного» мифа о дестабилизации,

прямо намекая, что существует угроза сознательных поражений с территориальными потерями с целью сваливания вины на оппозицию и ее полную нейтрализацию. То есть, АРФД выдвинула тезис о возможности пресечения социального бунта в Армении путем искусственно созданной действиями властей Армении внешней военной угрозы. Такие публикации АРФД, в условиях высокой волны антиправительственных настроений, грозили полностью отрезать пути руководству Армении к отступлению. Любое поражение на фронте означало бы прямую угрозу властвующей элите Армении.

Чтобы подтвердить наши наблюдения, приведем несколько выдержек из наиболее обширной статьи того периода³⁶. Коллективная подпись под статьей подчеркивает значимость ее положений. Обращаясь к сути сложившегося в Армении внутривнутриполитического кризиса и ссылаясь на известное нам выступление Сержа Саркисяна по телевидению, статья отмечает: «... кто-то желает все наши потери и бедствия объяснить дестабилизацией в той или иной форме, теми или иными внутривнутриполитическими разногласиями. Дестабилизация стала специфическим методом очищения властей Армении от всех грехов. И чует сердце: как только в обществе наблюдается разногласие, приходится ждать от властей какой-то низости и подлости». И далее, делается утверждение, что вся опасность такого подхода заключается в том, что все рычаги «театрализованной» дестабилизации находятся в руках президента Армении и могут быть применены в любой ситуации.

Характеризуя конкретно сложившуюся в то время ситуацию, статья пишет: «... некоторые последние политические события вызывают глубокую тревогу для судеб нашего народа, поскольку в них заметна именно та «театрализованная» дестабилизация, мастером которой стал наш президент». Понятно, что сказанное касалось кампании по противопоставлению интересов освободительного движения действиям митингующих. И здесь, давая оценку прозвучавшим в выступлении С.Саркисяна тезисам, недвусмысленно делается резкое заявление: «Протиснув-

шийся в структуру армии Арцаха этот пройдоха, являющийся служакой президента ... по сути дела, угрожал армянскому народу военными поражениями и потерями, если народ посмеет противопоставить себя президенту».

Из этих слов становится понятным, что АРФД публично оценила пропаганду властей как искусственное нагнетание угрозы внешней опасности. Но в конкретном случае такая оценка могла выглядеть как резкое обвинение в прямой измене. Теоретически, в случае малейшего военного поражения, реакция общественности могла быть непредсказуемой.

Наличие такой безвыходной ситуации может объяснить, почему центральное место в пропагандистской платформе властей занял тезис о нарастающем межпартийном расколе в армянском обществе. Лишь предварительное предупреждение об угрозе национальной катастрофы ввиду происшедшего раскола общества (и армии, в том числе) могло противостоять тезисам, выдвинутым АРФД и получившим большой резонанс.

То, что муссируемая идея об авантюристичности контрнаступления в Нагорном Карабахе крепко засела в общественном мнении Армении, ясно видно из вынужденных опровержений самого С.Саркисяна. В своем интервью «Кто бы ни был у власти, Карабах должен быть освобожден»³⁷, он заявил: «... Знаете, мы так долго собирались с силами – так просто нельзя было освободить десятки сел, захваченных врагом. Но кто-то наносит удар нам в спину. Заявляю, политиканам не удастся остановить наступление наших подразделений, как это не удастся сделать и вооруженному до зубов противнику. Смешно, но для кого-то очевидна связь между митингами в Ереване и освобождением наших сел в Арцахе! Но это же нелепо, мы намеревались перейти в наступление еще в октябре прошлого года!»

Конечно, никаких реальных оснований для утверждений о специальном характере военных действий, с одной стороны, и наличии глубокого раскола общества на межпартийной основе, с другой, в жизни не наблюдалось. Соответственно – тезисы оппозиции и тезисы властей преследовали исключительно вну-

триполитическую цель. Фактом является то, что начало контрнаступления стало основной ставкой политики разрядки социальной напряженности в Армении.

Однако разразившиеся в Армении и НКР некоторые «верхушечные» внутривнутриполитические процессы давали обильную поддержку выдвинутому властями тезису об угрозе раскола общества. Для нас тем более представляет интерес анализ взаимоотношений в этой ситуации, поскольку есть полные основания утверждать, что развитие событий непосредственно отразилось на судьбе АРФД, резко и надолго вытеснив партию с активных позиций на политической арене.

Основные внутривнутриполитические события на этот раз развернулись в НКР. Считаем целесообразным дать краткое описание ситуации в НКР, что позволит, с одной стороны, лучше понять значимость тезиса властей Армении, с другой – узнать подробности очередного этапа сдачи позиций в НКР АРФД. Тем более, что разворот во внутривнутриполитической ситуации в Армении мог произойти исключительно в зависимости от исхода военной ситуации в Нагорном Карабахе.

* * *

Процесс становления противостояния двух ветвей власти в НКР нам уже знаком из предыдущих параграфов. За полугодовой период деятельности Государственного Комитета Оборона (ГКО) НКР реальная власть в Нагорном Карабахе полностью перешла к нему. Единственной оппозицией ГКО в Нагорном Карабахе оставалась фракция АРФД в парламенте и ее представители в Президиуме Верховного совета. В функциональном плане ГКО пока оставался оттесненным лишь от внешней политики НКР.

При такой расстановке сил НКР подошла к середине февраля, когда внутривнутриполитическое напряжение здесь достигло накала. 14 февраля 1993 года наступил срок окончания режима военного положения и, соответственно, полномочий ГКО. К тому

времени в НКР все чаще и чаще стали публично говорить о необходимости ликвидации Верховного совета и создания единой централизованной властной структуры в виде Госсвета. Заявления подобного содержания начали носить полуофициальный характер³⁸. Кроме этого, все чаще в средствах массовой информации НКР зазвучала резкая критика в адрес Президиума ВС НКР, с обвинениями в бездеятельности.

В такой атмосфере у членов Президиума ВС сформировалось мнение, что в результате внутривластной конфронтации появляется реальная угроза ликвидации избранных властей НКР, что оценивалось как угроза Движению. Такое мнение и смоделировало их деятельность в данной ситуации.

10 февраля Президиум ВС принял решение о продлении срока военного положения в НКР и, соответственно, полномочий ГКО на три месяца. Кроме того, было потребовано от ГКО 18 февраля представить отчет о шестимесячной деятельности.

Члены ГКО и руководство вооруженными силами не были приглашены на это заседание. Соответственно, данное решение ПВС было воспринято ими как вызов. 14 февраля на депутатском собрании, организованном мандатной комиссией парламента, председатель ГКО Роберт Кочарян потребовал продления срока военного положения до конца 1993 года. Кроме того, он объявил, что не приемлет методов работы ПВС с ГКО и отказался в этой ситуации представлять отчет в ПВС. Это решение взорвало ситуацию в НКР.

Позиция ГКО выхлестнулась на публичный уровень. В средствах массовой информации началась кампания в пользу тезиса о целесообразности Госсвета. С таким заявлением выступила группа сторонников ГКО, представляющаяся как общественная организация «Народный фронт Арцаха» и поддерживаемая руководством ГКО. Кроме того, с критикой деятельности Президиума ВС НКР начали выступать и некоторые члены президиума. По сути, решение ПВС от 10 февраля обернулось против него же.

18 февраля на специально созванное расширенное заседание президиума ВС с повесткой дня о слушании отчета ГКО председатель ГКО Р.Кочарян не явился. Кризис взаимоотношений властей достиг апогея. Было принято решение созвать внеочередную сессию Верховного совета. Президиум ВС обратился к народу Нагорного Карабаха с призывом к единению.

Сложившаяся критическая ситуация продолжалась до 22 марта, пока не была созвана сессия Верховного Совета НКР.

Состоявшийся на сессии отчет председателя ГКО и принятие решения о продлении срока Военного положения в НКР и срока полномочий ГКО до конца 1993 года несколько разрядили внутривластное напряжение. И хотя отношения двух ветвей власти оставались полностью разорванными, обстановка обрела некоторую определенность.

Таковой представляется нам хроника событий тех дней. Если попытаться сделать анализ описанного кризисного периода в общем контексте процессов в регионе, то можно сделать следующие важные заключения:

– В Нагорном Карабахе сторонниками руководства Армении был взят курс на полную монополизацию власти и обеспечение активных боевых действий наступательного характера;

– В своих взаимоотношениях обе ветви власти НКР отказывались признавать за действиями противоположной стороны какую-либо конструктивность и квалифицировали действия друг друга исключительно как борьбу за власть;

– Решающее значение обрели представления о характере власти в НКР. Тезис о необходимости сохранения легитимности и демократического облика избранной власти в НКР пришел в соприкосновение с противоположным тезисом о целесообразности полной централизации власти, независимо от ее формальной легитимности;

– Наступательные действия вооруженных сил НКР и бескомпромиссная внутривластная позиция ГКО полностью совпадали с внутривластными интересами руководства

Армении в условиях сильного подъема волны социального недовольства в республике и усиления влияния оппозиции.

Поскольку обе стороны противостояния были убеждены в своей правоте, действия свои они оценивали как единственно правильные в деле защиты интересов народа. В этой связи ни одна сторона не отказывалась от возможности силового давления в своих действиях. Члены Президиума ВС НКР считали, что за активной позицией ГКО стоит жесткая линия президента Армении. Такой же позиции придерживалось руководство АРФД.

В прессе того периода внимание читателей было привлечено к конфиденциальному письму президиума ВС НКР к президенту Армении. Газета «Еркир» от 23 февраля поместила заметку под названием «Власти Армении ответственны за дестабилизацию обстановки в Арцахе», где отмечалось: «Президиум ВС НКР специальным письмом обратился к президенту Армении Л.Тер-Петросяну. В письме политическое руководство Армении обвиняется в действиях смене законных властей Нагорного Карабаха незаконным путем»³⁹.

Насколько истинный смысл послания ПВС НКР соответствовал трактовке органа АРФД, узнать было трудно в силу того, что само письмо не было опубликовано. Однако то, что письмо действительно было посвящено проблеме взаимоотношений властей Армении и НКР, подтверждается публикацией в газете «Республика Армения» «История даст свою оценку», где на вопрос корреспондента приводится ответ пресс-секретаря ВС НКР Гегама Багдасаряна: «История даст настоящую оценку Арцахскому национально-освободительному движению, его идеологам и действующим лицам, осветит многочисленные неясные вопросы, в том числе и отношения между властями РА и НКР. Дать эту объективную оценку историкам поможет и вышеупомянутое письмо...»⁴⁰.

Оставим историкам выяснение достоверности положений этого документа. А мы остановимся еще на некоторых важных фактах, приведенных прессой Армении.

В своей заметке «Президиум ВС НКР обвиняется в неприемлемых методах сотрудничества с ГКО», газета «Еркир» приводит информацию⁴¹ о письме, направленном председателем ГКО НКР Р.Кочаряном Президиуму ВС НКР. Данное письмо является одним из важнейших свидетельств сложности взаимоотношений в НКР в описываемый период. Председатель ГКО НКР вменял в ответственность президиума безопасность народа в ответ на решение ПВС НКР о продлении срока военного положения всего на три месяца.

Однако особый интерес для целей нашего исследования представляет интервью Роберта Кочаряна газете «Республика Армения» от 11 марта. Обращаясь к освещению в СМИ Армении событий в НКР (а в номере газеты от 20 февраля приведена большая подборка материалов по этой ситуации, в том числе, информация о публичной озабоченности группы парламентариев ВС РА по поводу разногласий между ПВС И ГКО НКР⁴²), Р.Кочарян отметил: «... Не всегда простые отношения между двумя органами власти вовсе не означают, что нужно прекращать работу в угоду политическим амбициям некоторых группировок и фракций, как в Ереване, так и в самой НКР. ... Мы хотим работать ... – И мы хотим, чтобы нам не мешали и не дергали попусту»⁴³. Данная реплика прекрасно свидетельствует о позиции ГКО НКР в сложившейся ситуации.

Приведенные позиции, вышедшие на полосы газет, подтверждают наше мнение о том, что никакого признания конструктивности в действиях противоположной стороны в НКР не признавалось. И в этой ситуации тезис «нам мешают работать», ставший, как мы увидим далее, и основным тезисом президента Армении, определил и сам категоричный характер действий против всех «помех».

Столь же высокую степень категоричности проявляют и описанные нами действия Президиума ВС НКР. Только этим можно объяснить логику его решения от 10 февраля. Принятие решения о продлении срока Военного положения на три месяца на заседании, куда не были приглашены представители ГКО и

руководства армии, можно объяснить лишь наивной попыткой противостояния активным намерениям последних.

Отнюдь не случайно, что подобные действия окончательно вывели ПВС НКР из орбиты политических действий и обрекли его на полную изоляцию и формальное существование. Потеря способности к адекватности оценок политической ситуации дала свои плоды.

Необходимо отметить, что подробно описанная внутривнутриполитическая «возня», несмотря на кажущуюся масштабность, все же, в условиях Нагорного Карабаха носила «верхушечный» характер и мало затрагивала сознание широких слоев народа и бойцов вооруженных сил.

Однако на фоне развернувшейся в Армении масштабной пропагандистской кампании о «межпартийном расколе общества» стали реальностью и две практические акции. Речь идет, во-первых, о трагической попытке вооруженного захвата власти в поселке Гадрут 23 февраля группой бойцов местного батальона вооруженных сил НКР, где позиции АРФД во властных структурах были еще крепки. Почти одновременно отрядом комендантской службы Горисского района 25 февраля было захвачено здание горисполкома в городе Горис.

Независимо от истинной сути каждого из этих актов, оба они были восприняты общественностью как проявления межпартийных раздоров. В этом отношении пропагандистский тезис властей Армении получил определенную подпитку.

Одновременно, следует отметить качественную разницу обоих актов. Подавление местными властями противозаконных действий вооруженных бойцов в Гадруте возымело отрезвляющее воздействие на обе ветви власти в НКР, особенно, на сторонников ГКО. Тогда удалось оградить общественное мнение Армении от случившегося трагического акта, тем самым не допустив политизации трагического факта. Случай же в Горисе, по своей сути, представлял театрализованное представление, и никакого иного предназначения, кроме целей подыгрывания внутривнутриполитическим процессам, не имел.

Описанный нами компромисс, достигнутый на сессии Верховного совета НКР 22-23 марта между всеми политическими сторонами, в итоге привел к тому, что был сохранен и демократический облик власти в НКР, и удовлетворены требования ГКО. Кроме того, оказался возможным и диалог между всеми сторонами.

Некоторое представление о качественных изменениях во взаимоотношениях в период с 23 февраля по 22 марта можно получить из интервью члена Бюро АРФД Ваана Ованнисяна, присутствовавшего в тот период в НКР и рассказавшего о некоторых явлениях на страницах газеты «Еркир». По его словам: «Искусственно насаждаемое из Армении противостояние законодательной и исполнительной власти в Карабахе частично можно сгладить или вообще ликвидировать ... С этой целью по нашей инициативе начались переговоры с ГКО»⁴⁴.

Действительно, прямое вхождение высшего руководства АРФД в сложную внутривнутриполитическую ситуацию в НКР на фоне трагических событий в Гадруте сделал возможным диалог всех сторон. Были сделаны даже попытки регулирования взаимоотношений путем выдвижения взаимосогласованных кадров, в частности, претендента на пост председателя Верховного совета. Однако о большем договориться не удалось. Но разрядка состоялась. Частичная разрядка напряженности во внутривнутриполитических отношениях в НКР и успешные наступательные военные действия Армии НКР постепенно разряжали социальное напряжение и в Армении.

Если говорить о реальном результате политического кризиса начала 1993 года, то можно однозначно указать на дальнейшую потерю влияния АРФД в НКР и Армении.

Успешная военная операция в конце марта по взятию Кельбаджарского района показала, что в НКР существует новая единая власть в лице ГКО. Лучшего олицетворения расхожего тезиса «победителей не судят» не могло быть.

Все дальнейшие внутривнутриполитические действия в НКР и Армении были призваны окончательно укрепить позиции властей.

В НКР в этот период был ликвидирован единственный юридический базис влияния АРФД – влиятельная фракция в Верховном совете НКР. Прошедшие в НКР 16 мая выборы на 15 вакантных мест Верховного совета окончательно свели на «нет» голос АРФД в делах НКР. Каких-либо рычагов влияния на процессы в Нагорном Карабахе больше не осталось.

Сторонники ГКО получили поддержку депутатского корпуса обновленного состава, тем самым установив полную власть и упразднив сомнения в легитимности властей НКР. Параллельно развернулась работа по заполнению вакуума в деятельности ГКО в сфере внешней политики. Проведение в Москве в середине апреля негласных переговоров сторон конфликта, в которых принимал участие новоназначенный советник председателя ГКО Аркадий Гукасян и о которых президиум ВС не был осведомлен, выявило факт полного триумфа ГКО на внешнеполитической арене.

Последним отчаянным шагом АРФД сохранить хоть какое-либо влияние в НКР явилось заявление ЦК АРФД в НКР, текст которого напечатан в газете «Еркир» от 21 апреля. Основным был тезис о том, что «... ГКО начал проводить самостоятельную внешнюю политику без согласования с высшим органом власти...». А также: «В состоявшихся в Москве тайных переговорах представитель ГКО участвовал без ведома председателя ВС НКР и без определенного статуса»⁴⁵.

Заявление АРФД от 21 апреля обвиняло ГКО в подрыве интересов Нагорного Карабаха и подписании неприемлемого документа. Данное заявление вызвало контр-заявление Департамента печати НКР и вновь грозило обострить обстановку в НКР. Оно вызвало недовольство некоторых влиятельных членов президиума ВС НКР. В результате путем консенсуса было решено пойти на контакт с ГКО на уровне председателей двух органов. Данный акт явился началом прекращения противостояния двух ветвей власти, а также влияния АРФД в НКР.

Намного легче, но, одновременно, шумнее произошел процесс разрядки внутривнутриполитических взаимоотношений в Армении. В общественном сознании приоритетность социальных проблем была окончательно снята победоносной операцией в Кельбаджарском районе. Доминантное место стала занимать формирующаяся идея безопасности. Одновременно, интенсивно начался проповедоваться ставший излюбленным тезис о «мешающих силах», ставший эффективным механизмом отсечения оппозиции от активных действий в общественной жизни республики. Этому способствовало и активизировавшееся международное вмешательство в дела региона.

К середине апреля 1993 года общественное сознание Армении окончательно переменяло акценты. В центре внимания вновь оказался международный посреднический процесс урегулирования, который на этот раз выражался в действиях вокруг представленных 18 мая новых предложений, выработанных совместными усилиями США, России и Турции с участием СБСЕ. Данная трехсторонняя инициатива появилась на фоне дипломатического тупика, вызванного неэффективностью переговоров в Минской группе СБСЕ и взятием Кельбаджара армянскими силами.

Совет безопасности ООН отреагировал на эту последнюю военную акцию резолюцией №882 от 29 апреля, в которой потребовал вывода войск из Кельбаджарского района. Формально указанная трехсторонняя инициатива преследовала цель посреднической миссии по исполнению резолюции Совета безопасности ООН. Беспрецедентный случай участия Турции в роли посредника в карабахском вопросе вызвал невероятный ажиотаж вокруг указанной посреднической миссии. Данный ажиотаж не оставил и следов воспоминаний о существующем социальном напряжении в обществе Армении.

В сложившейся ситуации АРФД проявила инициативу, перенеся акцент деятельности на акции протеста против участия

Турции в посреднической миссии. Народ поддержал эти акции, которые вылились в демонстрации протеста перед посольствами США и России, состоявшиеся 21 мая. Поворот в общественном сознании обозначил рост интереса к проблеме национальной безопасности вплоть до середины июня 1993 года. Отказ руководства НКР от указанной трехсторонней инициативы и появившаяся политическая суматоха вокруг новой инициативы, исходящей уже от СБСЕ, определили доминантные политические события в общественной жизни Армении.

Период с 5 по 14 июня можно охарактеризовать как время «сбора плодов» за весь прошедший период 1993 года всеми политическими силами в армянском обществе. Более конкретно – как время триумфа президента Армении.

В результате состоявшегося 3-5 июня 1993 года в Риме заседания девяти стран Минской группы сторонам конфликта был предложен новый вариант графика неотложных мер с той же целью исполнения положений резолюции СБ ООН №822. Основной темой данного графика был вывод войск из Кельбаджарского района.

На фоне недавнего отклонения карабахцами инициативы «триады» таких влиятельных стран, как США, Россия и Турция, отношение к новой посреднической инициативе СБСЕ обрело характер чуть ли не судьбоносного акта. Главным образом, по той причине, что никто не мог предопределить, какой резонанс в политическом мире может вызвать еще один отказ. Напомним – вопрос касался согласия на вывод войск с занятой в ходе войны территории. И согласие это требовалось от карабахцев.

Руководство Армении придерживалось позиции принятия предложенного СБСЕ документа, без промедления. Более сложной оказалась ситуация в НКР. Ничего неожиданного не было в том, что вся общественность и, практически, все члены политического и военного руководства считали документ неприемлемым по причине невозможности вывода войск из Кельбаджарского района.

Проблема вынужденного отхода от занятых в ходе боев позиций со всей откровенностью встала перед карабахцами впервые. Любые политические и дипломатические шаги, затрагивающие эту проблему, способны были вызвать повышенную напряженность и редкое единодушие в непримиримости к уступкам.

Из всего руководства НКР лишь Георгий Петросян и несколько его соратников твердо придерживались мнения, что в настоящий момент политически выгодно принять предложенный СБСЕ документ, поскольку это в реальности отнюдь не означает реального вывода войск. Такая уверенность основывалась на оценке начавшегося в Азербайджане масштабного внутривнутриполитического кризиса в связи с мятежом 4 июня 1993 года в городе Гяндже. Было очевидно, что в условиях нарастающей внутривнутриполитической дестабилизации в Азербайджане ни о какой реальной передислокации войск речи быть не могло. Зато можно было избежать прямой конфронтации с международным сообществом, лишь недавно отдавшим в жертву слишком неговорчивую Крайну в Хорватии.

Однако убедить общественность НКР и членов руководства в целесообразности такого дипломатического шага оказалось нелегким делом. Тем более, что против принятия документа безапелляционно выступал председатель ГКО Р.Кочарян. С целью принятия решения 12 июня президент Армении устроил встречу руководителей Армении и НКР в Горисском районе. Весь состав президиума ВС НКР, ГКО и члены командования Армии НКР присутствовали на этом совещании. Предложения Л.Тер-Петросяна и Г.Петросяна дать согласие на документ никто из присутствовавших не поддержал. Несмотря на это, Г.Петросян принял решение подписать документ, но сделать это счел целесообразным в Степанакерте, а не на данном совещании, как этого добивался президент Армении.

Поскольку и на следующий день документ не был принят ввиду продолжавшегося неприятия со стороны большинства руководителей НКР, президент Армении оказал сильный политический прессинг на руководство НКР.

14 апреля он распространил заявление, в котором публично обвинил руководство НКР в бессилии и в тот же день вылетел в Степанакерт. В результате общего собрания 14 июня в Степанакерте Георгий Петросян неожиданно подал в отставку, а новый и.о. председателя Верховного совета НКР Карен Бабурян подписал предложенный СБСЕ документ с оговоркой (оговорка касалась невозможности передислокации войск до момента восстановления политической стабильности в Азербайджане). Президент Армении на этом собрании гарантировал безопасность карабахцам в случае вывода войск из Кельбаджарского района.

Акт принятия карабахцами требующего отвода войск из Кельбаджара документа и неожиданная отставка Г.Петросяна на фоне экстренной поездки Л.Тер-Петросяна в Степанакерт вызвали взволнованность общественности в Армении и армянской диаспоре. Появилась атмосфера тяжелого ожидания объяснений. Идеей, охватившей общественное мнение и сразу же поддержанной дашнакской прессой, стал тезис о принуждении карабахцев к отказу от Кельбаджарского района и, соответственно, вынужденной отставке Г.Петросяна под нажимом Л.Тер-Петросяна. Актуализовалась задача снятия поднявшейся волны напряженности в общественном сознании в Армении и диаспоре.

В противовес этому, резкое повышение веса президента Армении как решительного миротворца на международном же уровне. Хотя, надо отметить, что международный интерес к ситуации вокруг Кельбаджара резко упал. Тогда порою казалось, что политический мир больше ждал отказа карабахцев подписать предложенный СБСЕ документ.

Анализ событий этого периода убедительно подтверждает, что Л.Тер-Петросян не только смог виртуозно разрядить обстановку, но и в очередной раз использовал сложившуюся ситуацию для полного вытеснения АРФД с активных внутривнутриполитических позиций и окончательного поворота общественного мнения в свою пользу. Для обоснования нашего утверждения

приведем нижеследующие рассуждения.

16 июня Л.Тер-Петросян устроил публичные встречи с руководителями партий Рамкавар Азатакан и АРФД. Встречи транслировались по Армянскому телевидению.

На указанных встречах президент Армении публично обнародовал свою позицию, выдвинув ряд тезисов. Если рассмотреть действия президента Армении, то можно мысленно выделить их следующую внутреннюю логику:

– было объявлено, что Армения и НКР отказались от курса на войну и приняли курс мира;

– курс мира приравнивался к героизму, и принявшие документ руководители НКР были названы героями;

– партия АРФД и остальная оппозиция причислены к разряду мешающих сил, поскольку не являются сторонниками принятия документа СБСЕ, не предьявляя альтернативы;

– отставка Г.Петросяна была объяснена приказом высшего руководства АРФД.

«Режиссура» Тер-Петросяна, конечно же, имела мало отношения к реальности: он сам бы хотел узнать секрет отставки Г.Петросяна. Но не это было важным в тот момент. Выдвижением указанных тезисов Л.Тер-Петросян приравнивал свою дипломатическую деятельность к курсу военных побед на фронте, выставляя все в едином континууме. Последователи этого курса и «герои войны» были приравнены. Соответственно, все остальные были объявлены вне игры.

В первую очередь, такой позицией президент Армении снял с себя ответственность за отставку Г.Петросяна, высказав мнение о том, что это произошло в рамках партийной дисциплины АРФД. Кроме того, все лавры военных побед и миротворчества одновременно были оставлены ему. Все прекрасно знали, что возня вокруг Кельбаджара на этом завершена (кроме очень наивных).

Документальным подтверждением многих сторон приведенного анализа являются сами материалы встреч Л.Тер-Петросяна с руководствами указанных выше партий. В частности, в опу-

бликованной в газете «Республика Армения» стенограмме⁴⁶ встречи президента с руководителями партии Рамкавар Азаткан можем выделить следующие тезисы президента: «Власти Нагорного Карабаха, в частности, президиум Верховного совета, по приказу Бюро Дашнакцутюн избегали принимать какое-либо решение. Я считаю это попыткой уйти от ответственности. Потому, что Дашнакцутюн также чувствовала ту огромную ответственность, которую пришлось бы нести в случае отказа от этой мирной инициативы. Они тоже уверены, я убежден, что альтернативы нет».

Данная фраза была призвана создать впечатление единственной верности избранного президентом пути и непоследовательности курса оппозиционных партий. Естественно, на фоне такой констатации уже нетрудно было «загнать» оппозицию в угол. «Нейтралитет не позиция. ... Вы должны определиться в своей позиции, в противном случае, я буду вынужден определиться по отношению к вам». Эта фраза президента Армении была ярким примером способностей мастерского использования любой ситуации в свою пользу. Ибо попытка оппозиции сдержанно уйти от традиционных обвинений в дестабилизации ситуации в данном конкретном случае виртуозно была повернута против нее же под лозунгом «мешающих сил» или «наблюдателей».

Такое стало возможным, поскольку удалось в общественном сознании укрепить иллюзию кардинального изменения политической ситуации, что подтверждается ставшим центральным тезисом того же выступления: «Завершается этап войны, начинается этап мира». Конечно же, лишь на фоне военных побед стала возможной такая внутривнутриполитическая игра, в результате которой АРФД резко сдала свои позиции в сфере внутривнутриполитических отношений.

Примечательно то, что руководство АРФД на указанной встрече публично проявило свою полную шокированность и беспомощность, показав неспособность адекватно воспринимать события на национальной арене. На то были причины.

Высшее руководство АРФД было обеспокоено возможностью принятия документа СБСЕ карабахцами, поскольку подписать его должен был ее член – и.о. председателя ВС НКР Г.Петросян, что могло вызвать непредсказуемую реакцию в диаспоре и подорвать влияние партии. Какого-либо механизма влияния на действия Г.Петросяна руководство АРФД не имело. Какой-либо определенной позиции в отношении документа СБСЕ руководство АРФД также не имело. Местные члены АРФД в Степанакерте были против подписания документа, что ничего не значило.

Понятно, что описанный комплекс позиций вызвал аморфные действия руководства АРФД, оставившего последнее слово в принятии решения своим карабахским членам. Хорошо зная, что Г.Петросян и некоторые влиятельные члены партии решительно выступали за принятие документа, руководство АРФД, все же, не теряло надежду. Однако никто не ожидал отставки Г.Петросяна и не знал ее мотивов. Тем не менее, ситуация обернулась в благоприятную для руководства АРФД сторону.

Видимо, Г.Петросян решил подойти к разрешению сложной ситуации с осознанием ответственности не только перед государством, но и перед партией. Но, удачно разрешив для себя данную сложную ситуацию, АРФД сразу же, как мы описали выше, встала перед еще более сложной ситуацией, поскольку для нее полной неожиданностью оказались активные публичные выступления президента Армении. В результате, потеряв пост председателя ВС НКР, АРФД достигла полной политической изоляции, надолго оказавшись отчужденной от активных позиций в армянском обществе.

Что касается самого подписанного карабахцами документа ОБСЕ, то к нему никто больше не возвращался. Президентская власть в Азербайджане рухнула, и эта страна погрузилась в политический и гуманитарный хаос. Даже то обстоятельство, что на роль реального лидера этой страны вернулся ее бывший советский руководитель Гейдар Алиев, ничего не изменило в логике войны. 15 июня Гейдар Алиев был избран председателем

Верховного Совета Азербайджана, и уже 18 июня президент Азербайджана Абульфаз Эльчибей покинул Баку и вылетел в Нахиджеван. 26 июня парламент Азербайджана принял решение об отстранении А.Эльчибея с поста президента Азербайджана.

Заключение

В дальнейшем вся история войны и государственного строительства в НКР разворачивалась по иной логике. Сложившийся в Нагорном Карабахе военно-политический потенциал стал оказывать решающее влияние не только на Азербайджан, но и на всю жизнедеятельность Армении. Влияние высшего руководства Армении на процесс войны и на руководство НКР все уменьшалось. Всем пришлось считаться с диктатом реалий.

В итоге, к весне 1994 года Азербайджан, потеряв еще шесть районов бывшей Азербайджанской ССР, оказался разгромленным мощью военной машины Нагорного Карабаха. Народ в Армении и НКР мало интересовался заботами своих лидеров. Люди шли к победе.

Во второй половине 1993 года азербайджанские города и села вокруг Нагорного Карабаха стали интенсивно опустошаться. Население уже не верило властям Азербайджана. Азербайджанская армия вела себя аналогичным образом. 28 июня подразделения азербайджанской армии без боя оставили город Мартакерт. 21 июля Армия обороны НКР заняла город Агдам, 12 августа – город Физули. 31 августа Армия обороны НКР заняла Кубатлинский район бывшей Азербайджанской ССР.

Несмотря на то, что со всех сторон (в том числе, посредством выходящих друг за другом резолюций совета Безопасности ООН) делались предложения Азербайджану остановить войну, надежды Азербайджана на перелом в ходе войны не иссякали. Новый лидер Азербайджана Гейдар Алиев не нашел ничего иного, кроме как часами выступать в прямом эфире телевидения с обвинениями в адрес всех и вся.

21 октября войска Азербайджана, нарушив очередное соглашение о прекращении огня, предприняли попытку массированного наступления на юге Джебраильского района. В результате этого, 23 октября, началось контрнаступление Армии обороны

НКР, завершившееся выходом на границу с Ираном в районе города Горадиз. 120-километровая граница по реке Аракс с Ираном перешла под контроль НКР.

Последней надеждой Азербайджана оставалась декабрьская операция в южном и северных направлениях. И если на юге азербайджанской армии удалось отбить у карабахских войск город Горадиз, то попытки вторжения на территорию Кельбаджарского района завершились безрезультатно.

В течение начала 1994 года в позиционных боях была выведена из строя значительная часть тяжелого вооружения обеих армий, в первую очередь, танков. Соглашение по прекращению огня стало императивом. 12 мая, при посредничестве МИД России, высшие военные чины заключили соглашение о прекращении огня.

Примечательно, что со стороны Армении этот документ подписал Серж Саркисян. Занимавшему пост министра обороны Армении Вазгену Манукяну не довелось вкушать плоды победы. В свете описанной в данном исследовании логики, иного и не могло быть. Лидеры Армении, тем не менее, лично все последующие годы пожинали плоды своего политического азарта на арене Нагорного Карабаха. После Сержа Саркисяна в высших эшелонах власти появился Роберт Кочарян.

В 1998 году разгромленной оказалась политическая система Армении: «лидеры карабахской войны» отстранили от власти АОД. В 1999 года ушел из жизни главный вдохновитель «политической хирургии» Вазген Саркисян. А в 2008 году бывшие карабахские союзники президента Армении встретились уже на улицах Еревана со своим «патроном», но уже в роли непримиримых противников. По иронии судьбы, именно Левону Тер-Петросяну было суждено встать на пути «победного» марша этого «политического дитя войны», ощутив всю жестокость вложенной в него в период войны энергии.

* * *

Таким образом, даже представленный в данной работе беглый аналитический обзор картины войны и процесса становления государственности в Армении и НКР позволяет утверждать, что облик нынешней политической системы Армении является порождением сложной системы взаимоотношений, зародившихся в горниле войны политических субъектов. И не случайно, что главной характеристикой этой системы является презрение к воле народа. На этом феномене она и строилась двадцать лет. Отрадно лишь то, что цикл этого процесса замкнулся.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ХРОНОЛОГИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ И ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ (1990-93 годы)

1990 год

1 января

– По требованию народного движения в Ереване прекратило деятельность НПО «Наирит». Решение было принято ВС Арм. ССР 25 июня 1989 года

2 января

– В Степанакерте солдатом Советской армии убит скульптор Армен Акопян

10 января

– ВС Арм.ССР принял редакцию к статье 75 Конституции Арм. ССР: «Законы и подзаконотательные акты, касающиеся интересов республики, на территории Арм.ССР действуют после ратификации со стороны ВС Арм.ССР»

– Постановление Президиума ВС СССР «О грубых нарушениях закона о государственной границе СССР на территории Нахиджеванской АССР» (по поводу имевшей место с 04.12.89 по 03.01.90 акции «Живая стена» в Нахиджеванской АССР)

– Возобновилась железнодорожная блокада Арм.ССР

12 января

– Массированное наступление азербайджанских боевиков на село Манашид Шаумянского района

15 января

– На общегородском митинге в Ереване члены комитета «Ка-

рабах» призвали народ к самообороне и помощи Шаумяну и с.Геташен

– В результате вооруженной стычки в пригороде Степанакерта Кркжан сгорел 1 дом армянина и 3 дома азербайджанцев. Произошла перестрелка

– Указ Президиума ВС СССР «О введении чрезвычайного положения в НКАО и некоторых других районах» (Полный текст в газете «Комсомолец», №8 (7056) от 18.01.90)

15-16 января

– Наступление азербайджанских боевиков на с.Азат Ханларского района Азерб.ССР

13-18 января

– На территорию Арм.ССР из Азерб.ССР прибыло около 200 тыс. беженцев-армян (на 19 января 1990 года общее число прибывших из Азерб.ССР беженцев-армян составляло около 400 тыс. Одновременно, в г.Красноводске Туркменской ССР скопилось около 5000 беженцев-армян из Баку)

15-19 января

– Погромы армян в Баку. Вывоз армян самолетами из Баку в Ереван и Красноводск

Во второй половине января

– В результате нападения на Окружной склад Погранвойск СССР в Ереване похищено 133 автомата и 25 пистолетов

20 января

– В Баку введено чрезвычайное положение. Введены Советские войска и войска МВД СССР

21 января

– Программа «7 дней» Центрального телевидения СССР сообщила, что в Армении «экстремистские элементы не прекраща-

ют угрозы в адрес военнослужащих с требованием покинуть пределы Армении»

В газете «Комсомолец»

– Обращение ЦК КПСС и Президиума ВС от 23.01.90. СССР к народам Армении и Азербайджана в связи с трагическими событиями в Баку

– Текст выступления М.Горбачева по Центральному телевидению в связи с событиями в Баку

24 января

– На митингах в азербайджанских городах Гянджа, Евлах и Мингечаур и др. в ультимативной форме выдвигаются требования отмены указа о введении чрезвычайного положения и выводе воинских частей из Азерб.ССР

К 25 января

– Из Азерб.ССР вывезено 34 тысячи членов семей советских военнослужащих

– На переговорах между Армянским Общенациональным Движением и Народным Фронтом Азербайджана достигнуто соглашение о прекращении огня вдоль всей армяно-азербайджанской границы

29 января

– Начало забастовки протеста в Степанакерте в связи с прибытием в город группы представителей республиканского Оргкомитета во главе со вторым секретарем ЦК компартии Азербайджана В.Поляничко

30 января

– Советские войска восстановили охрану государственной границы СССР в Азербайджане

– Встреча коменданта района чрезвычайного положения генерала В.Сафонова с руководством партхозактива г.Степанакерта

8 февраля

– Сообщение Оперативного штаба при республиканском Совете по чрезвычайной помощи Арм.ССР по поводу факта принуждения населения сел Камо, Азат и Геташен к насильственному переселению (Полный текст в газете «Комсомолец», №15 (7063) от 08.02.90)

11 февраля

– Сессия ВС Арм.ССР приняла постановление о проведении выборов в ВС Армении 20 мая 1990 года

13 февраля

– Постановление ВС Арм.ССР об убийствах, погромах и других злодеяниях, совершенных в январе 1990 года в Городе Баку (полн. текст в газете «Комсомолец», №13 (7067) от 17.02.90)
– Постановление ВС Арм.ССР о блокаде Арм.ССР (полн. текст в газете «Комсомолец», №20 (7068) от 20.02.90)

18 февраля

– Начало голодовки представителей Организации Национального Самоопределения перед зданием Президиума ВС Арм.ССР с требованием вернуть лидера организации П.Айрикяна в Армению

5 марта

– Постановление ВС СССР «О положении в Азерб.ССР и Арм.ССР и мерах по нормализации обстановки в этом регионе» (полн. текст в газете «Комсомолец», №27 (7075) от 08.03.90)

9 марта

– Обращение Президиума ВС Арм.ССР к Президиуму ВС СССР по поводу того, что население армянских сел Азат и Камо Геташенского подрайона вынужденно покинуло свои села, и села заселены азербайджанцами (полн. текст в газете «Комсомолец», №29 (7077) от 13.03.90)

11 марта

– Сессия новоизбранного Верховного Совета Литвы объявила о провозглашении независимости Литвы

15 марта

– М.Горбачев избран президентом СССР на внеочередном съезде народных депутатов СССР

В 20-х числах марта

– Началось выдвижение кандидатов в народные депутаты Армении

27 марта

– В Степанакерте на внеочередной сессии возобновил работу Областной совет народных депутатов. Военные власти признали сессию незаконной

28 марта

– Началась перестрелка на Ерахском участке армяно-нахиджеванской границы, где с азербайджанской стороны впервые была применена артиллерия

30 марта

– В Тбилиси состоялись переговоры председателя Совмина Арм.ССР В.С.Маркарянца и его азербайджанского коллеги Г.А.Гасанова

31 марта

– Обращение ЦК компартии Арм.ССР, Президиума ВС Арм.ССР и Совмина Арм.ССР к населению в связи с самопроизвольными актами захвата оружия, общественных зданий и автотранспорта (полн. текст в газете «Комсомолец», №38 (7086))

2 апреля

– Прекращение всеобщей забастовки в Степанакерте, начатой 29 января 1990 года

9 апреля

- Первый секретарь ЦК компартии Армении С.Арутюнян освобожден с занимаемой должности. Избран В.Мовсисян
- Группа лиц ворвалась в здание Президиума ВС Арм.ССР и применила насилие к председателю ВС Г.М.Восканяну (другие акты против Президиума ВС состоялись 04.04.90 и 14.04.90)

17 апреля

- Совещание республиканского партхозактива Арм.ССР. Первый секретарь ЦК компартии Армении заявил, что «мы сегодня стоим перед новой бедой – налицо опасные тенденции внутреннего национального раздора, которые могут привести к гражданской войне» (материалы совещания в газете «Комсомолец», №48 (7096) от 24.04.90)

24 апреля

- Арест ораторов траурного митинга в Степанакерте по случаю дня геноцида Г.Григоряна и А.Товмасына

30 апреля

- В Степанакерте военными властями сроком на 10 дней интернированы 19 граждан (запрещен выход из дому)

3 мая

- Постановление ВС Арм.ССР о временном приостановлении воинского призыва 1990 года в Арм.ССР (полн. текст в газете «Комсомолец», №55 (7103) от 15.05.90)

10 мая

- конфликт в местечке «86-й километр» у пос.Ходжалу Аскеранского района НКАО в связи с началом строительства здесь жилья для беженцев-армян

20 мая

- Выборы в Верховный совет Армении. Выборы в НКАО со-

стоялись в 10 из 12 округов в условиях режима чрезвычайного положения. В Армении от 259 округов избрано 99 депутатов. В выборах приняло участие 60.4% избирателей

24 мая

– Убийство советского солдата в Степанакерте. Расстрел машины скорой помощи в Степанакерте из БТР, в результате чего убит водитель

26 мая

– Разгон мирной демонстрации в Степанакерте с применением огнестрельного оружия

27 мая

– Столкновение населения с советскими войсками в пригороде Еревана

30 мая

– Похороны погибших в столкновении 27 мая. Массовые акции протеста в Ереване

В начале июня

– Б.Ельцин избран председателем ВС Российской Федерации

3 июня

– Повторный тур выборов в ВС Армении. Еще два последующих тура состоялись 15 и 29 июля

В газете «Комсомолец» от 05.06.90

– Сессия ВС Азерб.ССР приостановила деятельность Комитета народного контроля НКАО

7 июня

– Введен комендантский час в г.Ош Киргизской ССР в связи с актами массовых погромов узбеков

18 июня

– Приостановлена деятельность райкома партии и его бюро в Гадрутском районе НКАО. Также приостановлена деятельность районного совета народных депутатов и его исполнительного комитета. Все властные полномочия переданы учрежденному Оргбюро во главе с С.М.Зубовым

21 июня

– Проверка паспортного режима в селах Даграз и Агбулаг Аскеранского района НКАО. Акция обрела карательный характер

28 июня

– Обращение расширенного пленума ЦК компартии Армении к XXVIII съезду КПСС о необходимости разрешения карабахского кризиса

30 июня

– В должность коменданта района чрезвычайного положения в НКАО вступил генерал-майор Г.А.Матюшкин вместо В.Н.Сафонова

1 июля

– Началась сидячая забастовка у здания Совета министров Арм.ССР, организованная Объединением Национального Самоопределения и организацией «Миацум» с требованием усилить поддержку НКАО. 11 июля здесь же состоялся митинг-демонстрация

7 июля

– Совет министров Азерб.ССР объявил границу с Арм.ССР государственной границей

11 июля

– В 17 часов в трех километрах западнее пос.Гетаван Мартакертского района обстреляна колонна из 14 автомашин и авто-

бусов, направлявшаяся в Кельбаджар. Бой длился 30 минут. Погибло 3 человека (из них один военный), ранено 24 человека

17 июля

– В НКАО прибыла группа народных депутатов Российской Федерации

20 июля

– Первая сессия новоизбранного Верховного Совета Армении. Из 259 депутатов избрано 195

24 июля

– Азербайджанский вертолет сбросил на Степанакерт листовки с призывом президента Азербайджана А.Муталибова к населению НКАО восстановить сотрудничество

25 июля

– Указ президента СССР «О запрете на создание вооруженных формирований, не предусмотренных законодательством СССР»

27 июля

– Программа «Время» по ЦТ передала информацию о том, что в интервью агентству «Рейтер» командующий «Армянской национальной армией» Размик Василян объявил, что не собирается складывать оружие, но готов решать проблемы путем переговоров с союзным Центром

31 июля

– Верховный совет Армении приостановил действие указа президента СССР от 25 июля 1990 года (о вооруженных формированиях) на территории Арм.ССР и НКАО (текст в газете «Комсомолец» от 16.08.90)

1 августа

– Катастрофа пассажирского самолета ЯК-40 в НКАО

По состоянию на 1 августа

– С начала 1990 года в Арм.ССР похищено различными группировками 1824 индивидуальных и государственных автомобиля

2 августа

– Похищение вооруженной группировкой 100 огнеметов из войсковой части в Ереване

– Столица Армении взята в кольцо войсками, с задачей возвратить похищенные огнеметы

– На сессии Верховного совета Армении началось выдвижение кандидатур на пост председателя ВС

4 августа

– Л.Тер-Петросян избран председателем Верховного совета Армении

6 августа

– Заявление председателя ВС Армении Л.Тер-Петросяна о том, что власти Армении в состоянии собственными силами стабилизировать внутреннюю обстановку в республике (полн. текст в газете «Комсомолец», №90 (7138) от 09.08.90)

8 августа

– Обращение Л.Тер-Петросяна к армянскому народу, содержащее призыв ко всем ополченцам принести присягу высшему органу государственной власти (полн. текст в газете «Коммунист», №174 (17061) от 08.08.90)

– Послание Л.Тер-Петросяна президенту СССР М.Горбачеву с предложением об отсрочке применения указа от 25 июля 1990 года «О запрете на создание вооруженных формирований»

– Председатель Совета министров СССР Н.Рыжков принял в Кремле Л.Тер-Петросяна

– Заявление Бюро АРФ Дашнакцутюн об учреждении представительства на территории Армении

11 августа

- Указ президента СССР М.Горбачева о продлении срока исполнения Указа от 25 июля 1990 года
- Л.Тер-Петросян в Ереване принял зам. Генерального Секретаря ООН по вопросам разоружения Якуси Акаши

13 августа

- Вазген Манукян назначен председателем Совета министров Армении

В августе

- Взрыв междугороднего автобуса, следовавшего по маршруту Тбилиси-Агдам

15 августа

- На сессии ВС Армении создана специальная комиссия по вопросу Арцаха
- На встрече с работниками республиканской прокуратуры Л.Тер-Петросян объявил, что власти Армении полны решимости покончить с вооруженным разбоем в республике

16 августа

- На сессии ВС Армении создана постоянная комиссия по вопросам обороны и внутренним делам. Председателем избран Вазген Саркисян
- Газета «Коммунист» сообщила, что Л.Тер-Петросян принял в Ереване делегацию партии Рамкавар-Азатакан во главе с председателем центрального правления партии Е.Азатяном

19 августа

- Пограничное столкновение в Ноемберянском районе, где отряды ополченцев из Армении столкнулись с подразделениями советских войск, дислоцированными на территории Азербайджана

20 августа

– Перекрыт магистральный газопровод в г.Казахе в Азербайджане. Подача газа в Армению прекратилась

21 августа

– Постановление Совета министров Армении о создании специальных воинских подразделений при МВД республики

22 августа

– Заявление народных депутатов СССР от НКАО Зория Балаяна и др. по поводу обращения президента Азербайджана к парламентам союзных республик

27 августа

– Открытое письмо президенту СССР М.Горбачеву из НКАО (за 375 подписями), содержащее утверждение «о необходимости вывода Внутренних войск с территории НКАО или, как минимум, передислокации их на границу между Азербайджаном и автономной областью»

28 августа (в ночь на 29)

– Убийство Г.Микаэляна и депутата В.Айвазяна в Ереване
– Заявление Военного совета «Армянской национальной армии» (АНА) (текст в газете «Хорурдаин Айастан» от 29.08.90)

29 августа

– Постановление ВС Армении «О введении чрезвычайного положения на всей территории Армении» (полн. текст в газете «Голос Армении», №192 (17079) от 30.08.90)
– Населению армянских сел Геташен и Мартунашен Ханларского района Азербайджана предъявлен ультиматум с требованием покинуть село до 4 сентября 1990 года

29-30 августа

– Государственная акция по разоружению АНА

31 августа

- Обращение Национального совета НКАО и Нагорно-Карабахского Облсовета к народу Армении (текст в газете «Голос Армении», №193 (17080) от 31.08.90)
- В Берлине подписан договор об объединении Германии

С 4 сентября

- В Степанакертском аэропорту начались периодические аресты пассажирских самолетов из Еревана
- Остановилась работа на железной дороге в НКАО

5 сентября

- Заявление ВС Армении о ситуации в НКАО, Шаумяне и Геташене (полн. текст в газете «Голос Армении», №199 (7086) от 08.09.90)
- Перед посольством СССР во Франции состоялся митинг протеста в поддержку Нагорного Карабаха

6 сентября

- В НКАО отключена внешняя телефонная и телеграфная связь

7 сентября

- Захват военными зданий райкома и райисполкома в Мартунинском районе НКАО с целью учреждения Оргбюро

9 сентября

- Начало политической голодовки в Москве группы народных депутатов СССР во главе с Зорием Балаяном. Акция завершилась 29 сентября

11 сентября

- Заявление постоянной комиссии ВС Армении по утверждению государственной независимости в связи с обращением ответственного органа АРФ Дашнакцутюн 5 сентября в эфире программы «Лрабер» Армянского телевидения. В данном об-

ращении прозвучал призыв к армянскому народу подняться на защиту Арцаха (текст в газете «Голос Армении», N200 (17087) от 11.09.90)

14 сентября

– Массовая демонстрация протеста у здания Мартунинского райкома против планов учреждения Оргбюро

В ночь с 14 на 15 сентября

– Взрыв в радиостудии г.Степанакерта

16 сентября

– В азербайджанской части с.Тог Гадрутского района НКАО размещено 14 вооруженных милиционеров-азербайджанцев. Этот акт явился началом вхождения азербайджанской милиции в азербайджанские поселения НКАО

17 сентября

– Обращение ВС Армении по поводу голодовки народных депутатов З.Балаяна и др. (текст в газете «Голос Армении», №208 (17095) от 20.10.90)

18 сентября

– Массовая демонстрация у здания Обкома КП в Степанакерте с лозунгом «Оргкомитет – вон из Степанакерта»

20 сентября

– Послание Л.Тер-Петросяна председателю ВС Российской Федерации Б.Ельцину (полн. текст в газете «Голос Армении», №209 (17096) от 21.09.90)

– Новый ультиматум руководства Ханларского района Азербайджана жителям Геташена и Мартунашена в трехдневный срок покинуть села

25 сентября

– Всеобщая забастовка и массовые акции протеста в Степанакерте с лозунгом «Требуем восстановления органов Советской власти в НКАО»

26 сентября

– Л.Тер-Петросян отбыл в США по приглашению армянских организаций Америки

3 октября

– Приезд делегации Европарламента в Степанакерт. Военные власти не допустили ее въезда из аэропорта в город

5 октября

– Учрежден Особый полк Республики Армения

9 октября

– В Степанакерте арестован народный депутат Армении Ролес Агаджанян. На следующий день арестован народный депутат Армении Гамлет Григорян

12 октября

– В Степанакерте состоялась предупредительная забастовка в связи с арестами депутатов

15 октября

– Военными властями закрыто здание Горкома комсомола в Степанакерте

В октябре

– В Степанакерте открыт филиал Ереванского политехнического института

17 октября

– Постановление ВС Армении «О военнослужащих армянской

национальности, вынужденно покинувших расположенные вне территории Армении воинские части ...» (полн. текст в газете «Республика Армения» от 19.10.90)

20 октября

- У пос. Лениаван в Мартакертском районе НКАО вооруженными азербайджанцами угнано 250 коров и 700 овец
- В Мартакертском районе взяты в заложники 3 студента Степанакертского педагогического института

22 октября

- 5 азербайджанцев взяты в заложники у села Умудлу Мартакертского района
- Колонна, следовавшая из Мирбашира в Кельбаджар, забросана камнями на автотрассе у пос. Лениаван в Мартакертском районе. Конвоем убит один человек и один ранен

23 октября

- нападение азербайджанцев на с.Ин шен в Бердадзорском анклав Шушинского района НКАО. Инцидент исчерпан 25 октября при содействии военных

В начале ноября

- В с.Хандзадзор Гадрутского района азербайджанцами угнано 500 коров. В тот период угонялся скот с территорий всех хозяйств района

12 ноября

- В Армению возвратился ранее изгнанный советскими властями Паруйр Айриkyан

18 ноября

- Нападение азербайджанцев на села Ехцаог и Ин шен Бердадзорского подрайона Шушинского района

19 ноября

– Вооруженная азербайджанская милиция заняла Степанакертский аэропорт под контролем военной комендатуры

22 ноября

– На этот день было запланировано перенесение праха народного героя Андраника Озаяна из Франции в Армению

– Забастовка машинистов ереванского метрополитена

23 ноября

– В Ереване открылся второй съезд Армянского Общенационального Движения

В конце ноября

– Вынесение на публичное обсуждение проекта нового Союзного договора

1 декабря

– Азербайджанцами убиты два животновода села Мец Таглар Гадрутского района, скот угнан

2 декабря

– Азербайджанцами убит председатель колхоза Цамдзор Гадрутского района Р.Овакимян

1991 год

12 марта

– Председатели районных и городского советов НКАО заявили, что проведение референдума 17 марта о будущем СССР на территории области невозможно ввиду нерешенности проблемы восстановления властей НКАО

В середине марта

– Митинг протеста в Степанакерте в связи с заявлением президента СССР о том, что НКАО является частью Азербайджана

2 апреля

– Обращение коменданта В.М.Жукова к гражданам района чрезвычайного положения с призывом объявить мораторий на все насильственные действия на период сельскохозяйственных работ

8 апреля

– Учредительное собрание Комитета российской интеллигенции «Карабах» (текст заявления в газете «Республика Армения», №73 (115) от 09.04.91)

10 апреля

– Заявление правительства Армении по ситуации в Нагорном Карабахе (полн. текст в газете «Республика Армения», №74 (116) от 10.04.91)

19 апреля

– Подразделения войск МВД СССР выведены из сел Геташен и Мартунашен Ханларского района Азерб.ССР. Контроль над ситуацией передан подразделениям Советской армии, дислоцированным на территории Азерб.ССР

25 апреля

– Состоялось внеочередное заседание сессии ВС Армении. Принято заявление с требованием созвать внеочередной Съезд народных депутатов СССР

30 апреля

– Заявление ВС Армении по ситуации в селах Геташен и Мартунашен
– Подразделения Советской армии и азербайджанской милиции вошли в села Геташен и Мартунашен

30 апреля

– Обстрел города Шуши ракетами типа «Алазань» со стороны села Карин так

4-5 мая

– митинги в Москве, посвященные событиям в селах Геташен и Мартунашен

5 мая

– Похороны в Ереване бойцов, погибших в селах Геташен и Мартунашен. Траурный митинг на Театральной площади города

6 мая

– Заявление ВС Армении по поводу событий в селах Геташен и Мартунашен (текст в газете «Республика Армения», №80 (122) от 07.05.91)

– Обращение ВС Армении в комиссию ООН по правам человека с просьбой направить наблюдателей в Армению и Нагорный Карабах (текст там же)

– Учрежден комитет обороны при Совете министров Армении. Председателем назначен Ваан Ширханян

6-7 мая

– Вывоз вертолетами жителей сел Геташен и Мартунашен в Степанакерт

7 мая

– Операция войск МВД СССР в селе Воскепар Ноемберянского района

– Операция войск МВД СССР в селах Горисского района

– Заявление председателя ВС Армении для прессы в связи с разрушением села Воскепар Ноемберянского района подразделениями четвертой армии

– Мужское население сел Геташен и Мартунашен автобусами вывезено в Иджеванский район Армении. Депортация сел завершилась

10 мая

– Операция союзных войск в селе Паравакар Тавушского района Армении
– С 22.00 карательные акции на территории Армении прекратились

11 мая

– Митинг движения «Демократическая Россия» в ЦПКиО в Москве, посвященный событиям в Армении и Нагорном Карабахе

12 мая

– Вторжение азербайджанской милиции (ОМОН) и войск МВД СССР в села Аракюль и Доланлар Гадрутского района

15 мая

– Массовые акты террора под предлогом проверки паспортного режима по всей территории НКАО
– Начало депортации населения сел Бердадзорского подрайона и Гадрутского района НКАО

16 мая

– На внеочередном заседании сессии ВС Армении принято обращение в адрес Генерального секретаря ООН
– Завершилась депортация жителей 10 армянских сел Гадрутского района и 5 сел Бердадзорского анклава
– Заявление собрания полномочных представителей НКАО о готовности к переговорам и приверженности конституционным порядкам (текст в газете «Республика Армения», №131 (173) от 18.07.91)

17 мая

– Сенат США осудил действия властей СССР и Азербайджана

в отношении армянского населения Азербайджана, Нагорного Карабаха и в отношении Армении

– Исполком Областного совета НКАО направил телеграмму в ООН с просьбой о предоставлении политического убежища армянскому населению Нагорного Карабаха. Аналогичное послание было направлено 24 мая в адрес стран Большой семерки

20 мая

– Митинг на Манежной площади в Москве, организованный движением «Демократическая Россия» в связи с событиями в Армении и Нагорном Карабахе

21 мая

– Заявление правления Народного Фронта Азербайджана в связи с событиями в Нагорном Карабахе (текст в газете «Республика Армения», №94 (136) от 25.05.91)

В конце мая

– С территории Шаумянского района Азерб.ССР выведены подразделения войск МВД СССР

С начала июня

– Комендатура района чрезвычайного положения начала снимать посты из депортированных сел Гадрутского района

12 июня

– Б.Ельцин избран президентом Российской Федерации

14 июня

– И.о. председателя исполкома областного Совета НКАО назначен Леонард Петросян

18 июня

– Вазген Манукян покинул АОД и заявил о создании Национально-демократического союза

29 июня

– В адрес президента СССР М.Горбачева из НКАО было направлено послание с планом восстановления конституционного порядка в области (полн. текст в газете «Республика Армения», №131(173) от 18.07.91)

1 июля

– Обращение президента Армении Л.Тер-Петросяна к лидерам «Большой семерки» с предоставлением фактов попрания прав граждан армянской национальности, арестованных и доставленных в Азербайджан (текст в газете «Республика Армения», №119 (161) от 02.07.91)

3 июля

– Войсковые мероприятия по проверке паспортного режима в селах Карин так Шушинского района и Ванк, Арачадзор Мартакертского района НКАО

– В Степанакертском аэропорту арестован почтовый груз

3-4 июля

– Войсковые мероприятия по проверке паспортного режима в селах Мартунинского и Аскеранского районов

4 июля

– Указ президента СССР об отмене чрезвычайного положения в Шаумянском и Джебраильском районах Азербайджанской ССР

5 июля

– Наступление азербайджанских вооруженных формирований на села Манашид, Бузлух и Эркедж Шаумянского района

– Депутатская группа армянского парламента направлена в Шаумянский район (Е.Абкарян, А.Багдасарян и С.Айвазян)

6 июля

– Внеочередная сессия ВС Армении в связи с обострением си-

туации в Нагорном Карабахе. Принят документ, осуждающий действия против армянских сел в НКАО и в Азербайджане

– Отдан приказ на вывод войск МВД СССР из Шаумянского района

– Заявление ВС Армении по поводу депортации армянских сел в НКАО и Азербайджане (полн. текст в газете «Республика Армения», №125 (167) от 10.07.91)

6-8 июля

– В НКАО сожжено около 500 гектаров хлебных полей

7 июля

– В Мартакертском районе подожжено 150 гектаров пшеничных полей

– Со стороны азербайджанской милиции совершены акции в отношении сел Кичан и Арачадзор Мартакертского района

8 июля

– На сессии Верховного совета СССР министр внутренних дел СССР В. Пуго заявил, что в Шаумянском районе не осталось мирных жителей

9 июля

– Заявление ВС Армении по поводу распространения версии некоторых должностных лиц СССР о событиях в армянских селах НКАО и Азербайджана (полн. текст в газете «Республика Армения», №126 (168) от 11.07.91)

– В с.Хнацах Аскеранского района азербайджанцами захвачено восемь заложников-армян

11 июля

– В Ереване начались судебные слушания по делу руководителей Армянской национальной армии (АНА) Р.Василяна, В.Овакимяна и Г.Мкртчяна

– В газете «Республика Армения» опубликован проект «Поста-

новления ВС Армении о признании борьбы армянского народа в Нагорном Карабахе национально-освободительным движением» («Республика Армения», №126 (168) от 11.07.91)

12 июля

– В Степанакерт и Шуши прибыла группа депутатов Верховного совета СССР

13 июля

– Жителям сел Манашид, Эркедж и Бузлук Шаумянского района был предъявлен ультиматум покинуть села

14 июля

– Азербайджанская милиция без сопротивления вошла в села Манашид и Бузлук

– Заявление АОД о политизации Совмина Армении (текст в газете «Республика Армения», №134 (176) от 23.07.91)

15 июля

– Попытка вооруженного овладения селом Эркедж азербайджанскими военными формированиями. Оказано вооруженное сопротивление

– Подразделения МВД Армении подтянуты к границе с Азербайджаном

– Обращение ВС Армении к союзным республикам

– На сессии ВС Армении обсуждены два документа: «О признании борьбы армянского населения Нагорного Карабаха национально-освободительной борьбой» и Политическая инициатива полномочных представителей НКАО от 16 мая 1991 года. 136 голосами было принято решение о поддержке политической инициативы полномочных представителей НКАО (текст в газете «Республика Армения», №130 (172) от 17.07.91)

16 июля

– Решение ВС Армении в поддержку политической инициати-

вы полномочных представителей НКАО было пересмотрено в виде заявления (полн. текст в газете «Республика Армения», №131 (173) от 18.07.91)

17 июля

– Прекращены полеты самолетов из Еревана в Степанакерт

18 июля

– Группа вооруженных азербайджанцев вторглась на несколько километров вглубь Варденисского района Армении

20 июля

– Поездка в Баку и встреча с президентом А.Муталибовым делегации НКАО во главе с Леонардом Петросяном

21 июля

– Армянские отряды оставили село Эркежд Шаумянского района

В ночь с 21 на 22 июля

– Вооруженное нападение со стороны Армении на летние пастбища вблизи села Минкенд Лачинского района Азербайджана

22 июля

– Первые сообщения в СМИ о «геташенских мстителях»

24 июля

– Обстрел и психологическая атака на село Веришен Шаумянского района

27 июля

– На пресс-конференции в Ереване председатель комитета обороны Армении В.Ширханян заявил о готовности к регистрации добровольцев в отряды самообороны
– Последние подразделения войск МВД СССР покинули территорию Шаумянского района

в 20-х числах июля

– Послание генерального секретаря Всемирного совета церквей Э.Кастро президенту СССР М.Горбачеву по поводу осквернения храма Гандзасар в Нагорном Карабахе

8 августа

– В Степанакерте, на состоявшемся совещании в Облисполкоме с участием руководителей районов и города, было сочтено возможным участие населения области в выборах президента Азербайджана 8 сентября при выполнении некоторых условий, в первую очередь, в восстановлении властных структур в НКАО

10 августа

– В Степанакерте убит зав. орготделом обкома компартии Валерий Григорян

В 10-х числах августа

– Партизанские действия армянских отрядов в с.Хандзадзор Гадрутского района. Захвачен трофейный гусеничный тягач

14 августа

– Разоружение войск МВД СССР в с.Атерк Мартакертского района армянскими вооруженными отрядами. Захвачено 8 бронетранспортеров и 34 солдата

15 августа

– Постановление ВС Армении об отмене с 16 августа режима чрезвычайного положения на территории республики, введенного 29 августа 1990 года

18 августа

– Активизация действий армянских отрядов на территории трех оккупированных сел Шаумянского района

В ночь с 18 на 19 августа

– Введение чрезвычайного положения в отдельных районах СССР и создание ГКЧП

19 августа

– Прибытие в с.Атерк Мартакертского района зам.председателя ВС Армении Бабкена Араркцяна. Освобождение военнослужащих МВД СССР, взятых в заложники 14 августа

21 августа

– Должно состояться заседание Совета Федерации СССР, на котором было предусмотрено подписание нового союзного договора

23 августа

– Верховный совет Армении принял декларацию о независимости Армении
– Обстрел азербайджанского микроавтобуса у села Джамиллу Аскеранского района

26 августа

– Митинг НФА в Баку с требованием объявления независимости Азербайджана

27 августа

– Третий съезд АОД в Ереване. Идея государственной независимости объявлена приоритетной

Конец августа

– Массированное наступление вооруженных отрядов Азербайджана на с.Карачинар Шаумянского района

1 сентября

– Возобновлены полеты пассажирских самолетов из Еревана в Степанакерт

2 сентября

– В Степанакерте на совместной сессии Облсовета народных депутатов НКАО и совета народных депутатов Шаумянского района провозглашена Нагорно-Карабахская республика (НКР) (полн. текст декларации в газете «Республика Армения», №165 (207) от 04.08.91)

В начале сентября

– Комендантом района чрезвычайного положения назначен Б.Максин

6 сентября

– Первое заседание Государственного Совета СССР. Признана независимость прибалтийских республик

7 сентября

– В с.Тог вооруженными азербайджанцами расстрелян рейсовый автобус, следующий из Степанакерта в с.Туми

8 сентября

– На выборах в Азербайджане президентом избран Аяз Муталибов

В ночь с 10 на 11 сентября

– Ракетному обстрелу подвергся пос.Ходжалу Аскеранского района

12 сентября

– Обострение ситуации на армяно-нахиджеванской границе. В ночь с 12 на 13 с территории Нахиджевана угнан скот. В Нахиджеване задержан пассажирский поезд из Армении

14 сентября

– Армянские отряды освободили села Манашид и Бузлух Шаумянского района

16 сентября

– Неудачная попытка освобождения с.Цамдзор Гадрутского района армянскими отрядами

17 сентября

– Армянские отряды освободили с.Эркедж Шаумянского района

18 сентября

– Из Степанакертского аэропорта выведены все работники армянской национальности

21 сентября

– Состоялся референдум о независимости в Армении. За независимость проголосовало 99,31% из всех голосовавших или 94,39% всего населения, имеющего право голоса

22 сентября

– Состоялся визит в Степанакерт президентов Б.Ельцина, Н.Назарбаева и А.Муталибова

23 сентября

– Верховный совет Армении объявил о провозглашении независимости Армении

24 сентября

– В г.Железноводске подписано коммюнике между представителями Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха

16 октября

– Л.Тер-Петросян избран президентом Армении

28 октября

– Перед зданием Верховного совета Армении состоялся митинг беженцев из Азербайджана, организованный обществом «Аванг»

29 октября

– У села Ханабад Аскеранского района потерпел крушение азербайджанский самолет АН-2

30 октября

– Операция армянских вооруженных отрядов в с.Тог Гадрутского района, в результате которой азербайджанская милиция была вытеснена из села

2 ноября

– По приказу коменданта района чрезвычайного положения убраны колючие заграждения с центральной площади Степанакерта

4 ноября

– В г.Казахе перекрыт газопровод, ведущий из Азербайджана в Армению

5 ноября

– Встреча нового коменданта района чрезвычайного положения Н.В.Жинкина с хозяйственным активом НКР

6 ноября

– Председатель Исполкома НКР Л.Петросян направил телеграмму М.Горбачеву, Б.Ельцину и Н.Назарбаеву с предложением принять меры для недопущения новой волны акций Азербайджана против Нагорного Карабаха

– В Степанакерте офицерское собрание комендатуры района чрезвычайного положения приняло решение о нецелесообразности пребывания внутренних войск СССР на территории НКР

10 ноября

– Ракетный обстрел райцентра Гадрут

11 ноября

– Инаугурация президента Л.Тер-Петросяна

12 ноября

– Ракетный обстрел райцентра Аскеран

13 ноября

– После двухлетнего перерыва возобновлены передачи телевидения НКР (станция в Бовурхане)

14 ноября

– В Белом доме президент США Б.Клинтон принял президента Армении Л.Тер-Петросяна

15 ноября

– Артиллерийский обстрел с.Храморт Аскеранского района из г.Агдама

– Армянские отряды освободили села Цамдзор и Сариншен Гадрутского района

17 ноября

– Второй раунд переговоров полномочных представителей Армении и Азербайджана в Казахском районе Азербайджана

19 ноября

– Армянские отряды овладели с.Ходжавенд Мартунинского района

20 ноября

– Катастрофа военного вертолета с высшими азербайджанскими правительственными чинами в Мартунинском районе, в которой погибли 23 человека, в том числе, комендант РЧП Н.Жинкин

23 ноября

- Сессия ВС Азербайджана упразднила автономный статус Нагорного Карабаха
- Обращение АОД к правлению Народного Фронта Азербайджана

27 ноября

- Госсовет СССР принял решение о приостановлении действия всех ранее принятых неконституционных актов по Нагорному Карабаху

28 ноября

- Состоялась сессия Совета народных депутатов НКР в связи с решением ВС Азербайджана об упразднении статуса автономии НКАО. Принято решение о проведении референдума в НКР, а также временное положение о выборах

В начале декабря

- ВС (Меджлис) Азербайджана принял решение о государственной границе, согласно которому граница с Арменией определена как государственная граница Азербайджана

6-7 декабря

- В результате военной операции армянских отрядов в с.Мачкалашен Мартунинского района в плен захвачено 27 азербайджанских милиционеров и занят укрепленный пункт в окрестностях села

8 декабря

- Подписано Беловежское соглашение между руководителями России, Белоруссии и Украины об упразднении СССР

10 декабря

- Армянские отряды освободили села Тодан и Сарису Шаумянского района

- Референдум о независимости НКР
- Руководство НКР обратилось к лидерам Содружества независимых государств с просьбой принять НКР в содружество

12 декабря

- Обращение Исполкома НКР к лидерам СНГ (текст в газете «Республика Армения», №238 от 14.12.91)

13 декабря

- В результате атаки азербайджанских отрядов в с.Храморт Аскеранского района подожжено 30 домов

18 декабря

- Россия признала независимость Армении
- М.Горбачев подписал указ о своей отставке

19-21 декабря

- Массированное наступление азербайджанских отрядов на с.Карин так Шушинского района со стороны г.Шуши

20 декабря

- Исполком НКР принял решение, согласно которому присутствие на территории НКР любых военных формирований, за исключением войск МВД СССР и частей МО СССР, считается незаконным. Другим решением создан Комитет самообороны НКР во главе с Леонардом Петросяном

21 декабря

- В г.Алма-Ата руководители 11 государств образовали Союз Независимых Государств (СНГ) (текст алма-атинской декларации в газете «Республика Армения», №245 (287) от 25.12.91)

23 декабря

- армянские отряды заняли с.Лесное Аскеранского района и с.Умудлу Мартакертского района

24 декабря

– Бабкен Аракцян избран председателем ВС Армении

29 декабря

– Референдум о независимости в Азербайджане

30 декабря

– В НКР прошли выборы в Верховный совет

31 декабря

– Нападение азербайджанских отрядов на село Храморт Аскеранского района

1992 год

3 января

– Обращение Верховного совета РА к Верховному совету НКР

6 января

– Начало первой сессии новоизбранного Верховного совета НКР

7 января

– Артур Мкртчян избран председателем Верховного совета НКР

27 января

– визит А.Мкртчяна в Армению. Состоялась встреча с председателем ВС РА Бабкеном Аракцян

28 января

– Встреча А.Мкртчяна с депутатами армянского парламента. Вечером того же дня А.Мкртчяна принял Л.Тер-Петросян

30 января

– Совет Безопасности ООН рекомендовал Генеральной Ассамблее ООН принять Армению в члены ООН

1 февраля

– На международном экономическом совещании в Давосе Л.Тер-Петросян предложил создать силы по поддержанию мира в странах СНГ, которые могли бы быть введены в Нагорный Карабах

3 февраля

– Открытие посольства США в Армении

11 февраля

– Проведена операция по подавлению баз азербайджанской милиции (ОМОН) в селах Малибейли и Гушчуляр Аскеранского района

В номере «Республика Армения» от 12.02.92

– Заявление представителя МИД Ирана о готовности его страны начать посредничество по урегулированию в Нагорном Карабахе

12-18 февраля

– Представители СБСЕ посетили Армению, Азербайджан и Нагорный Карабах

13 февраля

– Азербайджан впервые применил систему залпового огня «Град» при обстреле г.Степанакерта из г.Шуши

– Принята резолюция Европарламента «О помощи Нагорному Карабаху»

17 февраля

– Обращение Верховного совета РА к странам-членам Совета Безопасности ООН с просьбой обсудить ситуацию в Нагорном Карабахе

19 февраля

– США приняли решение об установлении дипломатических отношений с Азербайджаном

20 февраля

– По предложению Российской Федерации в Москве состоялись переговоры министров иностранных дел Армении и Азербайджана Раффи Ованнисяна и Гусейна Садыхова, с участием министра иностранных дел России Андрея Козырева по проблеме Нагорного Карабаха

20-26 февраля

– Состоялся визит в Армению, Азербайджан и Нагорный Карабах государственного секретаря по гуманитарной деятельности Франции Бернара Кушнера. Впервые в отношении Нагорного Карабаха выдвинута идея «гуманитарных коридоров»

В номере «Республика Армения» от 21.02.92

– Обращение главкома вооруженных сил СНГ Е.Шапошникова к Совету глав государств СНГ с предложением о создании контингента межгосударственных сил СНГ для поддержания порядка и обеспечения решения межнациональных конфликтов

24 февраля

– Подразделениями армии Азербайджана захвачены склады боеприпасов ЗакВо близ г.Агдама

– Начало визита министра иностранных дел Ирана Али Акбара Вилайети в регион в рамках посреднической миссии по урегулированию в Нагорном Карабахе

25 февраля

– Генеральный секретарь НАТО Манфред Вернер на пресс-конференции в Москве высказался за мирное урегулирование армяно-азербайджанского конфликта

– Министр иностранных дел Франции Ролан Дюма представил

Совмину Франции план прекращения огня в Нагорном Карабахе, предусматривающий «вмешательство международных организаций»

– Послание президента Армении Л.Тер-Петросяна к руководителям 14 стран

26 февраля

– Состоялась операция по подавлению базы азербайджанской армии в селе Ходжалу Аскеранского района

27 февраля

– В провинции Карс начались учения турецких вооруженных сил «Зима-92»

В номере «Республика Армения» от 03.03.92

– Комитет Старших Должностных Лиц СБСЕ в Праге принял Заявление по Нагорному Карабаху

3 марта

– В Кельбаджарском районе сбит вертолет МИ-26, следовавший из Шаумянского района в Армению. Погибло 19 человек

В номере «Республика Армения» от 05.03.92

– Заявление Верховного Совета НКР по поводу событий в Ходжалу

5 марта

– Отставка председателя Верховного Совета Азербайджана Эльмиры Кафаровой

– Л.Тер-Петросян принял представителя Бюро АРФ Дашнакцутюн Грайра Марухяна

5-6 марта

– Захват подразделениями армии Азербайджана сел Кичан и Казанчи Мартакертского района

6 марта

- Вывод личного состава и техники мотострелкового полка № 366 российских ВС из г.Степанакерта
- Отставка президента Азербайджана А.Муталибова

В 10-х числах марта

- Турция выдвинула план по урегулированию проблемы Нагорного Карабаха, предусматривающий открытие двух гуманитарных коридоров из Армении в Нагорный Карабах и из Азербайджана в Нахиджеван

13 марта

- В результате операции по подавлению базы азербайджанской армии в с.Срхавенд Мартакертского района село перешло под контроль армянских сил
- Заседание Комитета Старших Должностных Лиц СБСЕ в Хельсинки по проблеме Нагорного Карабаха

17 марта

- Из Шуши по Степанакерту выпущен полный залп (40 ракет) из установки «Град». В середине дня по центру города выпущен еще один залп, в результате которого пострадали правительственные здания

18 марта

- В Тегеране прошли трехсторонние переговоры (Армения-Азербайджан-Иран) по выработке проекта соглашения об урегулировании в Нагорном Карабахе. Документ предназначался для представления главам государств. На заключительной встрече присутствовал посол России в Иране Гудев

19 марта

- В Ереван приехал с посреднической миссией по урегулированию в Нагорном Карабахе специальный представитель Генерального секретаря ООН Сайрус Венс

– В г.Мингечауре подразделения азербайджанской армии похитили шесть ракет класса «земля-воздух» типа С-75

20 марта

– Представители Международного Комитета Красного Креста прибыли в Степанакерт с целью организации постоянной миссии

– Армения и Азербайджан при посредничестве замминистра иностранных дел Ирана Махмуда Ваязи достигли соглашения о прекращении огня

– На совещании Совета глав государств СНГ в Киеве принято решение о создании коллективных сил по поддержанию мира в странах СНГ и о группах наблюдателей

– Принято решение Совета глав государств СНГ по Нагорному Карабаху

В 20-х числах марта

– Первая группа французских медиков из организации «Врачи без границ» выехала в регион

23 марта

– Со стороны Азербайджана совершено наступление на райцентр Мартуни из с.Амиранлар. Нарушено соглашение о прекращении огня, достигнутое 20 марта

24 марта

– В Хельсинки состоялось чрезвычайное заседание Совета министров стран-членов СБСЕ. На совещании принято решение о созыве международной конференции СБСЕ по проблеме Нагорного Карабаха. Принят Мандат подготовительной группы конференции, в составе которой были представлены США, Германия, Франция, Россия, Турция, Беларусь, Чехословакия, Швеция, Италия, Армения и Азербайджан. Также предполагалось участие избранных и других представителей Нагорного Карабаха

26 марта

– Совет безопасности ООН принял решение воздержаться от участия в какой-либо миротворческой операции в Нагорном Карабахе. Принято решение оказывать поддержку посредническим усилиям СБСЕ

27 марта

– Подбит самолет Як-40, следовавший из Степанакерта в Ереван. Самолет долетел до аэропорта Эребуни в Ереване

28 марта

– Азербайджанцами сожжено армянское с.Доланлар Гадрутского района, население которого было депортировано в мае 1991 года

29 марта

– На основе переговоров состоялся обмен заложниками. Азербайджанской стороне были переданы пленные из Ходжалу. Кроме этого, из Ходжалу были вывезены тела погибших

– Наступление азербайджанской армии на пригороды Степанакерта со стороны с.Джангасан. Погибло 12 армянских бойцов, ранено – 31

– Заявление пресс-центра Верховного Совета НКР о нарушении азербайджанской стороной договоренности о прекращении огня от 20 марта

30 марта-3 апреля

– Визит министра иностранных дел Чехословакии Иржи Динстбира в регион с целью ведения переговоров по подготовке конференции СБСЕ по Нагорному Карабаху

В конце марта

– Пресс-конференция в Баку членов специальной инициативной группы по созданию «Гекча-Зангезурской демократической республики» на территории Армении

31 марта

– Армянские силы взяли с.Огер Гадрутского района

1 апреля

– Делегация СБСЕ во главе с Иржи Динсбиром со стороны г.Агдама въехала в Степанакерт

2 апреля

– В Степанакерт прибыла рабочая группа Международного Комитета Красного Креста

3-4 апреля

– В Ереван и Баку прибыл министр иностранных дел России Андрей Козырев с посреднической миссией

5 апреля

– Поступил газ в Армению через территорию Азербайджана

9 апреля

– Взрыв складов боеприпасов в пос.Балаовит

10 апреля

– Наступление азербайджанской армии на с.Марага Мартакертского района. Зверски уничтожено мирное население

12 апреля

– Заявление Верховного совета НКР в связи с операцией азербайджанской армии в с.Марага

14 апреля

– Гибель председателя Верховного Совета НКР Артура Мкртчяна

15 апреля

– Принято совместное коммюнике Президиума ВС НКР и Ко-

мандного состава Сил самообороны НКР, в котором последние выразили свою поддержку ВС НКР и его председателю

16 апреля

– Обращение президента РА, Президиума ВС и правительства РА по поводу смерти А.Мкртчяна

17 апреля

– Похороны А.Мкртчяна в г.Степанакерте

20 апреля

– Президиум ВС НКР принял решение о назначении Постоянного представителя НКР в Армении. На эту должность назначен Манвел Саркисян

22 апреля

– Заявление Президиума ВС НКР о несвоевременности проведения встречи сторон конфликта в г.Минводы 24 апреля Фактическое отклонение посреднического предложения МИД России

– На трассе Шехер-Драхтик в Гадрутском районе на mine подорвался пассажирский автобус

23 апреля

– Принято решение Президиума ВС НКР о создании Совета Обороны НКР

24 апреля

– Первый председатель Конференции СБСЕ по Нагорному Карабаху Марио Рафаэлли выразил обеспокоенность в связи с ситуацией в регионе

В 20-х числах апреля

– В структуре Совмина НКР учрежден Государственный комитет обороны

28 апреля

– В Ереван прибыла группа экспертов СБСЕ во главе с Марио Сика. Состоялась встреча постпреда НКР М.Саркисяна с членами группы

29 апреля

– Подразделения азербайджанской армии предприняли наступление на окраины Степанакерта со стороны с.Гайбалу, с.Джангасан и г.Шуши

30 апреля

– Заявление МИД Армении по поводу заявлений Азербайджана о применении армянами Нагорного Карабаха химического оружия против г.Шуши

1 мая

– В Ереване открыто посольство Ирана

4 мая

– Первая пресс-конференция постпреда НКР в Армении М.Саркисяна в Ереване

5 мая

– В Ереван прибыла делегация СБСЕ во главе с М.Рафаэлли. Представители СБСЕ планировали посетить Нагорный Карабах (Степанакерт и Шушу), Баку и Тегеран

6 мая

– Официальная делегация Армении во главе с президентом Л.Тер-Петросяном прибыла в Тегеран

7 мая

– В Тегеране началась трехсторонняя встреча по проблеме Нагорного Карабаха

– Чрезвычайное заседание Президиума ВС НКР, принявшее

решение о подавлении огневых точек азербайджанской армии вокруг Степанакерта

- Начало операции Сил самообороны НКР по взятию Шуши
- Делегация СБСЕ в г.Агдаме ожидает разрешения для въезда в Степанакерт

8 мая

- В Тегеране подписано двустороннее соглашение по прекращению огня между руководствами Армении и Азербайджана при посредничестве Ирана
- Первый акт применения боевой авиации для бомбардировки Степанакерта со стороны Азербайджана

8-9 мая

- Военные действия на армяно-нахиджеванской границе у пос. Садарак

В номере «Республика Армения» от 08.05.92

- Впервые упоминается КАН (Карабахское Агентство Новостей)

9 мая

- Завершение операции по взятию Шуши, с.Кёсалар и с.Джангасан

10 мая

- Заявление МИД РА об озабоченности в связи с заявлениями лидеров Турции о возможности вмешательства в Карабахский конфликт
- Азербайджан прекратил подачу природного газа в Нагорный Карабах

12 мая

- Встреча М.Рафаэлли и министра иностранных дел Беларуси Павла Кравченко по проблеме организации конференции СБСЕ по Нагорному Карабаху в Минске

– По просьбе Армении состоялось заседание Совета безопасности ООН для обсуждения ситуации в Нагорном Карабахе

13 мая

- Заявление Президиума ВС НКР по поводу взятия г. Шуши Силами самообороны НКР
- Совет Безопасности ООН принял решение направить в Нагорный Карабах миссию для выяснения фактов во главе с Ф. Вендреллом

14 мая

- Верховный совет Азербайджана принял решение о восстановлении Аяза Муталибова на посту президента

15 мая

- Захват президентского дворца в Баку со стороны Народного Фронта Азербайджана

16 мая

- Освобождение с. Лисагор Силами самообороны НКР
- Учрежден всеармянский фонд «Айастан»

17 мая

- Освобождение сел Бердадзорского подрайона Силами самообороны НКР

18 мая

- Открыт «Лачинский коридор». Части Сил самообороны НКР вышли на границу с Арменией
- Боевые действия на армяно-нахиджеванской границе у пос. Садарак
- Закрытое заседание Генерального Штаба ВС Турции в связи с открытием «Лачинского коридора»

18-21 мая

– Обсуждение проблемы Нагорного Карабаха на совещании Комитета Старших Должностных Лиц (КСДЛ) СБСЕ в Хельсинки

20 мая

– Заявление президента Армении Л.Тер-Петросяна по ситуации на армяно-нахиджеванской границе

21 мая

– Заявление МИД Ирана о непризнании изменений границ в районе Нагорного Карабаха

22 мая

– В Ереван прибыла комиссия ООН по сбору фактов

24 мая

– Перестрелка на армяно-нахиджеванской границе

27 мая

– Заявление МИД Армении по ситуации на армяно-нахиджеванской границе

28 мая

– Вышел в свет первый номер органа АРФ Дашнакцутюн в Нагорном Карабахе «Апараж»

1-5 июня

– Первое заседание группы по подготовке конференции СБСЕ по Нагорному Карабаху в Риме. Запланировано начало конференции в г.Минске на 23 июня 1992 года. Делегация НКР отсутствовала.

2-5 июня

– Вторая сессия Верховного совета НКР. Утвержден флаг республики. Выборы председателя ВС НКР не привели к результату

В начале июня

– На совещании министров иностранных дел стран-членов НАТО в Осло достигнута принципиальная договоренность о готовности к использованию Вооруженных Сил этой организации в миротворческих операциях на территории Европы. Было указано о возможности оказания помощи в миротворческой акции в Нагорном Карабахе

5 июня

– На границе с Нахиджеваном армянской стороной был передан проект договора о долгосрочном сотрудничестве между Нахиджеваном и Арменией

7 июня

– Выборы президента в Азербайджане. Абульфаз Эльчибей стал президентом Азербайджана

8 июня

– Нападение подразделений азербайджанской армии на с.Кочпек Гадрутского района

10 июня

– Делегация Армении во главе с президентом Л.Тер-Петросяном выехала в Аргентину для участия во Всемирном экологическом форуме

12 июня

– В Москве состоялась встреча и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна с председателем Минской конференции М.Рафаэлли

– Захват Шаумянского района подразделениями азербайджанской армии. Армянское население покинуло все 12 сел района

– Подразделениями азербайджанской армии заняты 5 сел Аскеранского района и села Кичан и Срхавенд Мартакертского района

13 июня

- В Нагорном Карабахе сбит штурмовик азербайджанских ВВС
- Заявление правительства Армении по поводу наступления азербайджанской армии на Шаумян
- Заявление президента Армении о намерениях предпринять решительные меры по защите Нагорного Карабаха
- В Ереване АРФ Дашнакцутюн организовал митинг по поводу падения Шаумяна

15 июня

- Заседание парламента Армении, на котором с сообщением о наступлении азербайджанской армии на Шаумян выступили министр обороны Вазген Саркисян и Главный советник президента по национальной безопасности Ашот Манучарян

15-22 июня

- Заседание Минской группы СБСЕ в Риме

16 июня

- Нападение азербайджанской армии на села Мадагис, Чайлу, Тонашен и Талиш Мартакертского района
- Пресс-конференция представителей правления Армянского Общенационального Движения (АОД) в Ереване. Э.Егорян заявил, что события в Шаумяне являются ответом на действия армян в Шуши и Лачине, а также неучастия Нагорного Карабаха в переговорах в Риме

18 июня

- На совместном заседании Президиума ВС НКР и Совета министров НКР объявлено чрезвычайное положение в НКР. Принято решение о расширении состава Совета обороны НКР
- Подразделениями азербайджанской армии захвачено с.Ленинван Мартакертского района

19 июня

- Заявление правительства НКР в связи с наступлением азербайджанской армии
- Заявление президента Армении об угрозе со стороны Азербайджана южным границам Армении

21 июня

- Массовый митинг в Ереване с требованиями признания НКР и отставки правительства

22-24 июня

- На сессии Верховного совета Армении происходят консультации по ситуации в Нагорном Карабахе. В первый день на сессии выступили президент Л.Тер-Петросян и и.о. председателя ВС НКР Г.Петросян

23 июня

- Совет безопасности ООН рассмотрел ситуацию в Нагорном Карабахе. Было принято решение не предпринимать конкретных шагов в Нагорном Карабахе

25 июня

- Силы самообороны НКР освободили с.Кармираван Мартакертского района

26 июня

- На пресс-конференции в Ереване министр иностранных дел Армении Раффи Ованнисян объявил, что вопрос признания НКР назрел

28 июня

- Массированное наступление азербайджанской армии на пос. Аскеран, пос.Красный Базар и с.Тог. Массовый отток населения из пограничных поселений вглубь Нагорного Карабаха

29 июня

- В выступлении по Армянскому телевидению президент Л.Тер-Петросян обвинил руководство АРФ Дашнакцутюн в попытках дестабилизации обстановки в Армении и намерениях свергнуть ее в войну
- Распоряжение президента Армении о выдворении представителя Бюро АРФ Дашнакцутюн Грайра Марухяна за пределы Армении
- На сессии Верховного Совета РА по требованию фракции АОД сформирована депутатская группа по изучению обстоятельств, связанных с падением Шаумянского района

29 июня - 7 июля

- Заседание Минской группы СБСЕ в Риме

30 июня

- Первый митинг в Ереване оппозиционного «Национального союза» (Дашинк). Выдвинут лозунг признания НКР со стороны Армении

30 июня - 1 июля

- Сессия Верховного совета Армении обсуждает вопрос признания НКР. Решение не принято

1 июля

- Президиум ВС НКР принял решение направить делегацию на переговоры в рамках Минской группы СБСЕ в Рим. Членами делегации назначены Б.Арушанян, Р.Кочарян и Г.Хачатрян

1-3 июля

- Массированное наступление азербайджанской армии на с.Тог Гадрутского района
- Генеральный секретарь ООН принял решение направить группу представителей ООН в Армению и Азербайджан для расследования обвинения в применении химического оружия

3 июля

– к этой дате через Лачин на территорию Горисского района Армении прибыло 6,5 тысяч беженцев из Шаумянского района

4 июля

– Азербайджанская армия взяла город Мартакерт и с.Атерк Мартакертского района (к указанному сроку под контролем азербайджанской армии находилось 9 сел района)

5 июля

– Заявление Президиума ВС Армении и правительства Армении в связи с взятием г.Мартакерта азербайджанской армией

6 июля

– Силы самообороны НКР освободили села Нахиджеваник, Прджамал, Варазбун и Агбулаг Аскеранского района
– В Степанакерт прибыла делегация из Армении во главе с зам. председателем ВС РА Ара Саакяном, а также министр обороны РА В.Саркисян

8 июля

– Началась сессия Верховного Совета РА, на которой председатель ВС Б.Аракцян подал в отставку в связи с тем, что считал невозможным вынести на повестку дня вопрос о признании НКР. Отставка не была принята
– Верховный совет РА принял документ «О ситуации в НКР», в которой принята следующая формулировка: «Считать неприемлемым для РА любой международный и межгосударственный документ, в котором Нагорный Карабах будет отмечен в составе Азербайджана»

10 июля

– Заявление Президиума ВС НКР и Совета министров НКР о готовности «к деловому сотрудничеству» с руководством Азербайджана

13 июля

– Заявление Госуправления РА по вопросам беженцев о прекращении приема беженцев из Нагорного Карабаха

14-15 июля

– Контрнаступление Сил самообороны НКР в Мартакертском районе. Освобождены 5 сел и обеспечен выход к Сарсангскому водохранилищу

15 июля

– Азербайджанская авиация бомбила с.Члدران Мартакертского района

19 июля

– В результате контрнаступления Сил самообороны НКР освобождены села Атерк, Мохратаг и Дамирлу Мартакертского района

21 июля

– Силы самообороны НКР освободили села Умудлу, Заглик, Зардахач и Имерет-Геревенд

22 июля

– Начались политические консультации между руководствами Армении и НКР. Накануне Президиум ВС НКР принял решение направить делегацию во главе с Г.Петросяном в Ереван для консультаций с президентом Армении

23 июля

– Руководитель посреднической миссии России В.Казимиров обнародовал в Баку российский план мирного урегулирования в Нагорном Карабахе

27 июля

– Силы самообороны НКР освободили села Магавуз и Мец шен Мартакертского района

28 июля

– Силы самообороны НКР освободили села Акоп Камари и Мингрельск Мартакертского района

28-29 июля

– Силы самообороны НКР вели бои за освобождение г.Мартакерта

29 июля

– Силы самообороны НКР освободили село Неркин Оратаг Мартакертского района

– В Лачинском районе погибло 24 бойца из отряда Объединения «Национальное самоопределение» Армении

31 июля - 5 августа

– В Риме состоялось заседание Минской группы СБСЕ по карабахскому урегулированию

1-2 августа

– Силы самообороны НКР освободили села Чаректар и Агдабан Мартакертского района

4 августа

– Активизация действий азербайджанской армии в отношении анклава Арцвашен РА, в результате которого село оказалось в окружении

– Массированному ракетному обстрелу подвергся райцентр Гадрут

6 августа (в ночь)

– Азербайджанская авиация бомбила г.Степанакерт

– Массированный ракетно-артиллерийский обстрел Степанакерта со стороны Агдама. Погибло 26 человек

8 августа

– Анклав Арцвашен перешел под контроль азербайджанской армии

13 августа

– Наступление азербайджанской армии в Мартакертском районе, в результате которого под азербайджанский контроль перешли села Атерк, Чапар, Зардахач и Гетаван

15 августа

– Заявление Нагорно-Карабахского Комитета «Хельсинкская инициатива-92»

– Президиум ВС НКР принял отставку Совета министров НКР во главе с Олегом Есяном. Был учрежден Государственный Комитет Оборона (ГКО) НКР во главе с Робертом Кочаряном

18 августа (в ночь)

– Азербайджанская авиация бомбила г.Степанакерт. Сброшено 6 бомб

21 августа

– Встреча президентов Армении и России. Подписан договор о правовом статусе Вооруженных сил России на территории Армении

23 августа

– Авиабомбардировка Степанакерт и Шуши

25 августа

– Обращение Армении в ООН о срочном созыве заседания Совета безопасности в связи с ухудшением ситуации в Армении и Нагорном Карабахе

26 августа

– Слушания в Совете безопасности ООН по ситуации в Армении и Нагорном Карабахе. Принято заявление

– Президент Армении принял в Ереване председателя Минской конференции по Нагорному Карабаху М.Рафаэлли

28 августа

- Переговоры министров иностранных дел Армении и Азербайджана в г.Алма-Ате. Принят меморандум, которым стороны обязуются прекратить военные действия вдоль всей общей границы с 1 сентября 1992 года
- Заявление пресс-центра ВС НКР в связи с бомбардировками азербайджанской авиацией г.Степанакерта

31 августа

- Заявление и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна в связи с решением парламента Азербайджана о переподчинении некоторых населенных пунктов Мартакертского района соседнему Мирбаширскому району, а также о расформировании Шаумянского района
- В результате наступления азербайджанской армии с.Мехмана Мартакертского района перешло под контроль Азербайджана
- В 18.30 часов азербайджанская авиация совершила налет на г.Степанакерт. Погибло 16, ранено 120 человек. Один самолет сбит

2 сентября

- В результате наступления азербайджанской армии под ее контроль перешли села Вагуас и Дрмбон Мартакертского района

3 сентября

- Пресс-конференция и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна в Ереване

8 сентября

- У резиденции президента Азербайджана в Баку состоялся митинг протеста с требованием прекратить войну

8-10 сентября

- неофициальная встреча Минской группы СБСЕ в Риме

10 сентября

– Обращение Президиума ВС НКР к странам-членам Минской группы СБСЕ о готовности представить им пакет документов по правовым аспектам проблемы Нагорного Карабаха

11 сентября

– Лидер оппозиции Вазген Манукян назначен и.о. госминистра Армении по координации вопросов обороны

16 сентября

– В Ереван прибыла миссия ООН, занимающаяся проблемами беженцев

19 сентября

– В г.Сочи подписано соглашение о прекращении военных действий на границе между Арменией и Азербайджаном и в районе Нагорного Карабаха министрами обороны Армении и Азербайджана. Прекращение огня предусматривалось с 26 сентября

В конце сентября

– В Москве замминистрами обороны Армении и Азербайджана подписан протокол о механизмах выполнения прекращения огня сроком на два месяца в зоне армяно-азербайджанского конфликта

2-14 октября

– Массированная атака азербайджанской армии в районе автодороги Степанакерт-Лачин-Горис. Зона дороги в Лачине осталась под армянским контролем

3 октября

– В Армению прибыли российские военные наблюдатели

13 октября

– Президент Армении в Ереване принял делегацию Президиума ВС НКР

14 октября

– В посольстве США в Ереване состоялась встреча представителя США в Минской группе СБСЕ Джека Марески с делегацией НКР во главе с председателем парламентской комиссии по внешней политике ВС НКР Левоном Мелик-Шахназаряном

15 октября

– Обращение ГКО НКР о централизации материальной помощи
– Заявление ГКО НКР об объявлении призыва студентов вузов в состав Вооруженных сил НКР

16 октября

– Отставка министра иностранных дел РА Р.Ованнисяна

18 октября

– Азербайджанская авиация сбросила шариковые бомбы на райцентр Гадрут

19 октября

– Ракетно-артиллерийский обстрел г.Степанакерта из Агдама

20 октября

– Азербайджанская авиация бомбила зону Лачинской дороги и села Горисского района Армении
– Вазген Манукян назначен и.о. министра обороны РА

24 октября

– На эту дату в г.Ростове назначен срок начала судебного процесса над участниками террора против полковника В.Блахотина
– Степанакерт подвергся артиллерийскому обстрелу из Агдама

26 октября

– Совет безопасности ООН начал обсуждение вопроса Нагорного Карабаха

28 октября

– Заявление Совета безопасности ООН по Нагорному Карабаху

В конце октября

– На встрече в г.Гамильтоне (Багамские Острова) представители России, США, Азербайджана, Казахстана и Султаната Оман вынесли решение о «северном» варианте маршрутов нефтепроводов

25 ноября

– Вышел указ президента Армении о контрактной службе в Вооруженных силах Армении

27 ноября

– По решению Комитета Старших Должностных Лиц СБСЕ в Вене состоялось заседание специальной группы СБСЕ по выработке Мандата наблюдателей в зоне Нагорного Карабаха

1 декабря

– азербайджанская авиация бомбила дорогу в Лачине и территорию Горисского района Армении

2 декабря

– В Ереван прибыла делегация Генерального секретаря ООН во главе с О.Халимом с целью урегулирования в Нагорном Карабахе

3 декабря

– В Ереван прибыли 5 представителей Верховного Комиссара ООН по вопросам беженцев. Управление Верховного Комис-

сара ООН по делам беженцев (УВК) приступило к реализации программы чрезвычайной помощи беженцам из Нагорного Карабаха

4 декабря

– В Баку начался съезд Народного Фронта Азербайджана (НФА)

7 декабря

– Чрезвычайное обращение президента Армении Л.Тер-Петросяна в Совет безопасности ООН, к главам стран СНГ и ряда других государств о критическом состоянии экономики Армении в результате блокады

– Силы самообороны НКР выступили с заявлением о том, что если обстрелы Степанакерта из Агдама не прекратятся, то они вынуждены будут уничтожить огневые точки на территории Агдама

В 10-х числах декабря

– В результате пограничного конфликта 7 сел Зангеланского района Азербайджана временно перешли под контроль Вооруженных сил Армении

14 декабря

– Завершилась поездка и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна в США

14-16 декабря

– В Стокгольме на совещании Совета министров иностранных дел стран СБСЕ обсуждался Мандат наблюдателей СБСЕ и проблема Нагорного Карабаха

15 декабря

– В Ереване подписано соглашение между РА и США о предоставлении Армении гуманитарной помощи

22 декабря

– Нападение подразделений азербайджанской армии на Красносельский район Армении, в результате которого произошло вторжение вглубь территории Армении на 3 километра

24 декабря

– Пресс-конференция и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна в постпредстве НКР в Армении по итогам поездки в США

1993 год

В начале января

– Подразделения Армии Обороны НКР заняли с.Геворкаван Мартунинского района

3 января

– Совместное заявление президентов США и Российской Федерации

6 января

– Заявление президента Армении по поводу заявления президентов США и Российской Федерации

– Массированный ракетно-артиллерийский обстрел сел Иджеванского, Тавушского и Красносельского районов Армении со стороны Азербайджана

7 января

– Заявление МИД Армении в связи с обстрелами территории Армении со стороны Азербайджана

– В Армении началось формирование отдельной мотострелковой бригады на контрактной основе

8 января

– Заявление и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна по поводу заявления президентов США и России по Нагорному Карабаху (Текст заявления – в газете «Еркир», №3 (345) от 09.01.93)

13 января

– Резкая активизация действий азербайджанской армии на восточных границах НКР. Ракетно-артиллерийскому обстрелу из Агдама подвергся Степанакерт

13-14 января

– Ракетный обстрел г.Гориса со стороны Азербайджана

14 января

– Наступление азербайджанской армии в направлении с.Чартар Мартунинского района. Наступление остановлено

15 января

– В НКР сбит самолет и взят в плен военный летчик ВВС Азербайджана Анатолий Чистяков

17 января

– Наступление азербайджанской армии в направлении сел Арачадзор и Кичан Мартакертского района. Наступление остановлено

19 января

– Совершена авиаатака на территорию Аскеранского района эскадрилей из 9 самолетов ВВС Азербайджана. Три самолета сбиты

20 января

– Вторжение самолета ВВС Азербайджана в воздушное пространство Армении. Сбит над Варденисским районом силами ПВО РА.

20-21 января

– Наступление азербайджанской армии в направлении «Лачинского коридора»

21 января

– Заявление МИД Армении по поводу вторжения самолета ВВС Азербайджана в воздушное пространство Армении

23 января

– В Марнеульском районе Грузии взорван газопровод, идущий в Армению. Подача газа в Армению полностью прекратилась

24 января

– Делегация СБСЕ во главе с председателем Минской конференции по Нагорному Карабаху М.Рафаэлли прибыла в Ереван

25 января

– Наступление азербайджанской армии в направлении сел Караглух и Нахиждеваник Аскеранского района. Наступление остановлено

– Обращение президента Армении Генеральному секретарю ООН, председателю Совета безопасности ООН, главам государств «Большой семерки» и главам государств-членов СНГ о полномасштабной национальной катастрофе, постигшей Армению

26 января

– Заявление МИД Армении в связи со взрывом газопровода в Марнеульском районе Грузии

– Заявление Президиума ВС НКР по поводу препятствий, чинимых Азербайджаном на пути миротворческого процесса

В двадцатых числах января

– Европарламент принял решение, требующее от Азербайджана разблокирования Армении (инф. в газете «Республика Армения» от 27.01.93)

27 января

- Артиллерийскому обстрелу из Агдама подвергся Степанакерт
- Обращение 40 сенаторов США к Генеральному секретарю ООН с озабоченностью в связи с тяжелой ситуацией в Армении

29 января

- Совет безопасности призвал оказать топливную и гуманитарную помощь Армении

30 января

- Со ссылкой на агентство «Туран» распространена информация о разработке программы мирного урегулирования в Нагорном Карабахе при участии Турции, США, России, Армении и Азербайджана (газета «Республика Армения» от 30.01.93)
- В Армению начал поступать газ. Восстановлен взорванный газопровод на территории Марнеульского района Грузии

В конце января

- Встреча в Москве министра иностранных дел РФ А.Козырева с председателем Минской конференции СБСЕ М.Рафаэлли

2 февраля

- Председатель ГКО НКР Р.Кочарян заявил, что руководству НКР неизвестно о плане мирного урегулирования в Нагорном Карабахе, разработанном США, Россией, Турцией и конфликтующими странами (инф. в газете «Республика Армения» от 02.02.93)
- Отставка кабинета министров Армении во главе с премьером Хосровом Арутюняном

В начале февраля

- В Праге прошло совещание КСДЛ СБСЕ, на котором обсуждался и вопрос Нагорного Карабаха

4 февраля

- В Ереван с неофициальным визитом прибыл президент Чечни Джохар Дудаев
- Состоялись консультации президента Л.Тер-Петросяна с представителями фракций партий в ВС Армении по поводу формирования нового кабинета министров

5 февраля

- Массовый митинг в Ереване, организованный Организацией «Национальное Самоопределение» с требованием о созыве Учредительного собрания
- Начало массированного контрнаступления Армии обороны НКР в Мартакертском районе. Освобождены села Члдран и Кчогот

6 февраля

- В специальном выступлении по Армянскому телевидению председатель Комитета обороны НКР Серж Саркисян обвинил лидера ОНС П.Айрикияна в дестабилизации обстановки в Армении

10 февраля

- Решение Президиума ВС НКР о продлении срока военного положения в НКР на три месяца. На заседании день 18 февраля назначен сроком отчета ГКО перед Президиумом парламента

11 февраля

- Взрыв газопровода, идущего в Армению, на территории Марнеульского района Грузии

12 февраля

- Состоялось заседание Совета безопасности Армении, на котором было заявлено, что некоторые внешние и внутренние силы пытаются дестабилизировать обстановку в Армении
- Грант Багратян назначен премьер-министром Армении

13 февраля

– Освобождены села Гетаван и Хункутала Мартакертского района. Установлен контроль Армии НКР над автомагистралью Мирбашир-Мартакерт-Кельбаджар

14 февраля

– Срок истечения полномочий ГКО НКР. В Степанакерте, по инициативе мандатной комиссии ВС НКР, состоялось депутатское собрание, посвященное обсуждению проблемы ГКО. Председатель ГКО счел нецелесообразным представлять отчет Президиуму ВС НКР

16 февраля

– Армией НКР освобождено с.Храморт Аскеранского района

17 февраля

– Обращение Президиума ВС НКР к народу с призывом к единению

18 февраля

– Заседание Президиума ВС НКР с повесткой о слушании отчета ГКО НКР. Председатель ГКО на заседание не явился. Принято решение созвать сессию

19 февраля

– Взрыв газопровода, идущего в Армению, на территории Марнеульского района Грузии

20 февраля

– В газете «Республика Армения» дана информация о заявлении группы парламентариев Армении об озабоченности в связи с наметившимися разногласиями между Верховным советом и ГКО НКР

В 20-х числах

– Армией НКР освобождены села Атерк, Заглик, Чапар, Зардахач и Умудлу Мартакертского района

22 февраля

– Указом ГКО НКР введена цензура печати в НКР

23 февраля

– Попытка вооруженного захвата власти в пос.Гадрут группой военнослужащих Армии обороны НКР

– Обращение ГКО НКР к населению Мартакертского района

– Программа «Айк» по Армянскому радио зачитала статью Сергея Шакарянца «Региональные войны. Их логика и алогичность»

24 февраля

– Ваан Папазян назначен министром иностранных дел Армении

25 февраля

– Захват здания горсовета в г.Горисе вооруженными военнослужащими комендантской службы района

26 февраля

– В Стамбуле учреждена Организация Черноморского Экономического Сотрудничества

26 февраля-1 марта

– Заседание Минской группы СБСЕ в Риме

27 февраля

– Подразделения Армии НКР вышли к плотине Сарсангского водохранилища

2 марта

– Взрыв газопровода, идущего в Армению, в Марнеульском районе Грузии

В начале марта

– Заявление министра иностранных дел РФ Андрея Козырева и госсекретаря США Уоррена Кристофера по Нагорному Кара-

баху с призывом воздержаться от наступательных действий и не использовать авиацию и ракетно-артиллерийские средства (газета «Республика Армения» от 03.03.93)

5 марта

- Вазген Саркисян назначен госминистром Армении
- В пос.Гадрут введен комендантский час в связи с происшедшими противоправными действиями

7-8 марта

- Освобождены села Кусапат, Мец шен, Дамирлу и Мохратаг Мартакертского района

9 марта

- Заявление пресс-секретаря президента Армении в связи с принятием Минской группой СБСЕ мандата наблюдателей «Круг полномочий ...»

11 марта

- В Армении приступил к работе спецпредставитель ГКО НКР в Армении Альберт Газарян

В газете «Республика Армения» от 17.03.93

- освобождено с.Тонашен Мартакертского района

17 марта

- В Женеве начались неофициальные консультации по Нагорному Карабаху между представителями России, США, Турции, Армении и Азербайджана

В газете «Республика Армения» от 18.03.93

- Совместное заявление президента России Бориса Ельцина и Франции Франсуа Миттерана по Нагорному Карабаху

18 марта

– Освобождены села Джаньятаг и Гюлятаг Мартакертского района

21 марта

– Наступление подразделений азербайджанской армии на с.Хачик Ехегнадзорского района Армении

22 марта

– Освобождено с.Неркин Оратаг Мартакертского района

22-23 марта

– Сессия Верховного совета НКР. В результате голосования председатель Верховного совета не избран. Принято решение о продлении срока военного положения в НКР и полномочий ГКО НКР до конца 1993 года

24 марта

– Ракетный обстрел г.Капан со стороны Азербайджана

27 марта

– Заявление ГКО НКР в связи с продолжающимися военными действиями Азербайджана

– Подразделения Армии Оборона НКР заняли села Нарештар, Чаректар и Агдабан Мартакертского района

– Начало операции Армии Оборона НКР в Кельбаджарском направлении

31 марта

– Заявление председателя Государственного комитета обороны НКР Р.Кочаряна в связи с занятием подразделениями Армии Оборона НКР Кельбаджарского района Азербайджана

– Задержание руководством ГКО НКР Сергея Шакарянца, автора аналитической статьи «Региональные конфликты, их логика и алогичность» (Газета «Эпоха», №6-7)

1 апреля

– Послание президента Армении Л.Тер-Петросяна председателю ГКО НКР, в котором выражено беспокойство в связи с эскалацией военных действий

2 апреля

– Ответное послание председателя ГКО НКР Р.Кочаряна президенту Армении Л.Тер-Петросяну

В газете «Республика Армения» от 03.04.93

– Первое выступление в печати Аркадия Гукасяна в качестве советника председателя ГКО НКР

– Призыв ВС НКР к Азербайджану с предложением о прекращении огня

4 апреля

– Занятие подразделениями Армии обороны НКР анклавного с.Говшатлу Физулинского района

5 апреля

– Заявление МИД Ирана с требованием вывести армянские войска с оккупированных территорий

6 апреля

– Заседание Совета безопасности ООН по просьбе Азербайджана. Принято обращение председателя

7 апреля

– Пресс-конференция в Ереване министра обороны Армении Вазгена Манукяна в связи с операцией в Кельбаджарском районе

– Наступление подразделений азербайджанской армии в направлении райцентра Мартуни

8 апреля

- Обращение Президиума ВС Армении и правительства Армении к армянскому народу в связи с критическими условиями в РА
- В регион (Баку) прибыла передовая группа наблюдателей СБСЕ во главе с полковником Хаппоненом
- Встреча в г.Сочи госминистра Армении В.Саркисяна и госсекретаря Азербайджана П.Гусейнова по инициативе министра обороны России П.Грачева

9 апреля

- В Баку введен комендантский час

10 апреля

- Заявление МИД Армении по поводу обращения председателя Совета безопасности ООН

13 апреля

- Наступление азербайджанской армии в направлении райцентра Мартуни
- Прибытие президента Турции Тургута Озала в Баку в рамках турне по мусульманским странам бывшего СССР

В середине апреля

- В Москве состоялись конфиденциальные переговоры по Нагорному Карабаху между представителями конфликтующих сторон. Нагорный Карабах представлял Аркадий Гукасян (инф. в газете «Республика Армения» от 20.04.93)

15 апреля

- Карабахское Агентство Новостей (КАН) прекратило свою деятельность

16 апреля

- Брифинг в Ереване начальника Главного управления по делам

беженцев РА В.Мовсисяна (инф. в газете «Республика Армения» от 17.04.93)

19 апреля

- Заявление Президиума ВС НКР о готовности НКР к переговорам
- Наступление азербайджанской армии в направлении армянских позиций на Мровдагском хребте со стороны Дашкесанского района

20 апреля

- Взрыв ж/д моста между поселками Садахло и Айрум на территории Грузии
- В заявлении по поводу состоявшихся в Москве конфиденциальных переговоров по Нагорному Карабаху ЦК АРФ Дашнакцутюн в НКР обвинил ГКО НКР в сепаратной внешней политике (текст в газете «Еркир», №101 (413) от 21.04.93)
- Передовая группа наблюдателей СБСЕ под руководством полковника Хаппонена прибыла в Нагорный Карабах

21 апреля

- митинг компартии Армении в Ереване под лозунгом «Навеки с Россией»

27 апреля

- По условиям договоренности о временном прекращении огня подразделениям Армии обороны НКР отдан приказ «частично отойти от некоторых контролируемых ими пунктов» (в Кельбаджарском районе)

В конце апреля

- В Праге на совещании КСДЛ СБСЕ был заслушан доклад руководителя передовой группы наблюдателей СБСЕ в Нагорном Карабахе Хаппонена
- На границе НКР с Физулинским районом Азербайджана со-

стоялась встреча представителей НКР и Азербайджана, на которой достигнута договоренность о взаимном предоставлении полного списка военнопленных и заложников

– В НКР началась кампания по обмену паспортов граждан

29 апреля

– Принята резолюция Совета безопасности ООН №822/93 по ситуации в Нагорном Карабахе

29-30 апреля

– В Москве представителями России, США и Турции разработан план мирного урегулирования в Нагорном Карабахе

1 мая

– Подразделения азербайджанской армии перешли границу Армении на участке с.Довех Ноемберянского района

– Заявление ГКО НКР в связи с требованиями КСДЛ СБСЕ

3 мая

– План мирного урегулирования, предложенный Россией, США и Турцией, передан сторонам конфликта

В газете «Республика Армения» от 06.05.93

– Письмо и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна Генеральному секретарю ООН Бутросу Гали

– Ответ (запрос по уточнению некоторых положений документа) руководства НКР на миротворческую инициативу России, США и Турции

– Заявление пресс-службы ВС НКР в связи с сомнением карабахцев в искренности посреднических усилий Турции. В заявлении отмечается, что Турция перебрасывает военную помощь Азербайджану через территорию Ирана

7 мая

– Заявление МИД России по поводу резолюции Совета безопас-

ности ООН №822/93 по ситуации в Нагорном Карабахе
– И.о. председателя ВС НКР Г.Петросян и председатель ГКО НКР Р.Кочарян встретились в Ереване с президентом Армении

В начале мая

– В НКР открылось представительство всеармянского фонда «Айастан»

13 мая

– В Ереван прибыл Струоб Телбот – советник госсекретаря США

16 мая

– В НКР прошли довыборы в парламент на 15 вакантных мест

18 мая

– Второй вариант предложений трехсторонней (Россия-США-Турция) посреднической миссии передан сторонам конфликта. Проект разработан представителями стран на встрече в Москве 15-16 мая

21 мая

– митинги АРФ Дашнакцутюн перед посольствами США и России в Ереване с лозунгами против участия Турции в миротворческой инициативе по Нагорному Карабаху

22 мая

– Заявление МИД Армении по поводу трехсторонней посреднической инициативы России, США и Турции

25 мая

– Митинг АРФ Дашнакцутюн на Театральной площади в Ереване против участия Турции в посреднической инициативе

26 мая

– Заявление Л.Тер-Петросяна в связи с трехсторонней посреднической инициативой России, США и Турции

– Ответ сторон конфликта на трехстороннюю инициативу России, США и Турции (полный текст ответа, подписанного Георгием Петросяном и Робертом Кочаряном, напечатан в газете «Республика Армения» от 28.05.93)

31 мая

– Заявление советника председателя ГКО НКР по внешнеполитическим вопросам А.Гукасяна в связи с трехсторонней инициативой (текст в газете «Республика Армения» от 01.06.93)

– Заявление МИД России в связи с положительными ответами Армении и Азербайджана на трехстороннюю инициативу России, США и Турции (текст в газете «Республика Армения» от 01.06.93)

3-5 июня

– переговоры 9 стран Минской группы СБСЕ в Риме. Разработан новый документ по карабахскому урегулированию

4 июня

– Начало вооруженного мятежа в г.Гяндже Азербайджана, возглавлявшегося полковником Сурретом Гусейновым

7 июня

– Подал в отставку премьер Азербайджана Панах Гусейнов

– Стороны конфликта получили новую инициативу СБСЕ (полный текст в газете «Республика Армения» от 09.06.93)

9 июня

– Приезд в Ереван министра иностранных дел России А.Козырева. Совместная встреча с ним президента Армении Л.Тер-Петросяна, и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна и председателя ГКО НКР Р.Кочаряна

10 июня

– Встреча и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна с временным

поверенным в делах Германии в Армении Норбертом Хайнце в здании Постпредства НКР в Ереване

12 июня

- Встреча в г.Горисе руководителей Армении и НКР для обсуждения инициативы СБСЕ. Со стороны НКР присутствовали члены ПВС и ГКО в полном составе
- Погиб Монте Мелконян

13 июня

- Письмо и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна председателю Минской конференции СБСЕ М.Рафаэлли по поводу реакции общественности НКР на новую инициативу СБСЕ (полный текст в газете «Республика Армения», №99 от 15.06.93)

14 июня

- Отставка и.о. председателя ВС НКР Г.Петросяна
- Карен Бабурян избран и.о. председателя ВС НКР на заседании Президиума ВС НКР
- Заявление президента Армении с обвинениями в бессилии в адрес властей НКР
- Визит Л.Тер-Петросяна в Степанакерт. Принятие руководством НКР инициативы Минской группы СБСЕ за подписью нового и.о. председателя ВС НКР Карена Бабуряна

15 июля

- Гейдар Алиев избран председателем Верховного совета Азербайджана
- Президент Армении принял аккредитованных в Ереване иностранных дипломатов в связи с принятием руководством НКР инициативы СБСЕ

16 июня

- Встреча Л.Тер-Петросяна с представителями партий Рамкавар-

Азатакан и АРФ Дашнакцутюн в связи с принятием руководством НКР инициативы СБСЕ

– Постпред НКР в Ереване М.Саркисян отбыл в Страсбург для участия в заседании комиссии Совета Европы по делам стран бывшего СССР

– Наступление азербайджанской армии на севере Мартакертского района, в результате чего наблюдалось продвижение вглубь армянских позиций

17 июня

– Послание и.о. председателя ВС НКР К.Бабурына председателю Минской конференции СБСЕ М.Рафаэлли в связи с наступлением азербайджанской армии в направлении Гадрутского и Мартакертского районов

– Налет азербайджанской авиации на Гадрутский район

В газете «Республика Армения» от 18.06.93

– Президент Армении Л.Тер-Петросян направил официальное приглашение и.о. председателя ВС НКР К.Бабурыну посетить Армению

18 июня (в ночь)

– Президент Азербайджана А. Эльчибей покинул Баку и вылетел в Нахиджеван

22 июня

– Официальный визит и.о. председателя ВС НКР К.Бабурына в Ереван по приглашению президента Армении

23 июня

– Президент Армении Л.Тер-Петросян принял и.о. председателя ВС НКР К.Бабурына

– Мятежный полковник Суррет Гусейнов выдвинул ультиматум президенту Азербайджана А.Эльчибею в течение двух дней подать в отставку

– Пресс-конференция и.о. председателя ВС НКР К.Бабурына в Ереване

В газете «Республика Армения» от 26.06.93

– Парламент Азербайджана принял решение об отстранении А.Эльчибея с поста президента Азербайджана

27 июня

– При посредничестве России заключено перемирие министрами обороны Армении и Азербайджана

28 июня

– Подразделения азербайджанской армии без боя оставили территорию г.Мартакерт (город остался в нейтральной зоне)

– Заявление правительства НКР в связи с наступлением азербайджанской армии на Мартакертский и Аскеранский районы (текст в газете «Республика Армения» от 29.06.93)

29 июня

– В Праге КСДЛ СБСЕ обсуждал Мандат наблюдателей СБСЕ в Нагорном Карабахе. Принята резолюция по Нагорному Карабаху

В конце июня

– Решением Милли-меджлиса Азербайджана Суррет Гусейнов назначен премьером республики

4 июля

– Наступление азербайджанской армии в направлении Мартакертского, Аскеранского и Гадрутского районов

5 июля

– Заявление и.о. председателя ВС НКР К.Бабурына в связи со слухами о взятии г.Агдама, распространяемыми Азербайджаном (текст в газете «Республика Армения» от 06.07.93)

7 июля

– Наступление азербайджанской армии в направлении Аскеранского района

8 июня

– Митинг ОНС в Ереване

10-13 июля

– Визит председателя Минской конференции М. Рафаэлли в регион конфликта

21 июля

– Армия обороны НКР заняла г.Агдам

22 июля

– Заявление МИД Армении, отвергающее заявления Азербайджана о взятии г.Агдам армянскими силами

23 июля

– Заявление и.о. председателя ВС НКР К.Бабурына в адрес Генерального секретаря ООН и Действующего председателя СБСЕ относительно военной ситуации в Нагорном Карабахе

В начале 20-х чисел июля

– Заседание 9 стран Минской группы СБСЕ в Риме (завершилось 24 июля)

24 июля

– Между Азербайджаном и НКР достигнута договоренность о прекращении огня с 25 июля сроком на три дня

27 июля

– Встреча делегаций НКР (С.Саркисян и А.Гукасян) и Азербайджана (министр обороны С.Абиев и Т.Зульфугаров) на ли-

нии фронта. Принято решение о продлении срока прекращения огня на 7 дней

– МИД НКР направил послание в адрес Генсека ООН и Действующего председателя СБСЕ с призывом оказать содействие двухсторонним переговорам между Азербайджаном и НКР (первое заявление МИД НКР)

29 июля

– Совет Безопасности ООН принял резолюцию №853/93 по Нагорному Карабаху

1 августа

– В Горисском районе состоялось совместное заседание Совета безопасности Армении и руководства НКР с повесткой дня о координации политических и дипломатических шагов

– Убит Виктор Поляничко, бывший руководитель Оргкомитета по НКАО

2 августа

– Заявление МИД Армении по поводу резолюции СБ ООН №853/93 по Нагорному Карабаху

3 августа

– Началось заседание 9 стран Минской группы СБСЕ в Риме

– Председатель ГКО НКР Р.Кочарян прибыл с рабочим визитом в Ереван

4 августа

– Письмо и.о. председателя ВС НКР К.Бабурияна председателю Минской конференции М.Рафаэлли по поводу резолюции СБ ООН №853/93

6 августа

– В Гардабанском районе Грузии взорван газопровод, идущий в Армению

7 августа

– Заявление президента Армении Л.Тер-Петросяна, в котором приветствуется соглашение о прекращении огня и диалог между НКР и Азербайджаном

9 августа

– Делегации Армении и Азербайджана примкнули к работе Минской группы в Риме

10 августа

– Руководство НКР приняло решение направить делегацию на заседание Минской группы в Риме

– Отставка Ашота Манучаряна с поста Главного советника президента Армении по вопросам безопасности

11-12 августа

– Военные действия в городе Физули. Подразделения армии Обороны НКР заняли город

13 августа

– В Риме завершилось заседание Минской группы СБСЕ. Представлен новый вариант «Графика неотложных мер...» и предложение о 60-дневном прекращении огня

17 августа

– На имя и.о. председателя ВС НКР направлено два письма от председателя ВС Азербайджана Г.Алиева и от министра обороны Азербайджана С.Абиева с предложением о 5-дневных переговорах для организации встреч высших руководителей сторон (текст письма С.Абиева в газете «Республика Армения», №144 от 19.08.93)

18 августа

– Авианалет ВВС Азербайджана на г.Капан РА

21 августа

– Вазген Манукян освобожден с поста министра обороны Армении. На эту должность назначен Серж Саркисян

В газете «Республика Армения» от 25.08.93

– Письмо и.о. председателя ВС НКР К.Бабурына председателю Минской конференции М.Рафаэлли по поводу нового варианта графика СБСЕ

– На пресс-конференции в Баку представитель ООН в Азербайджане Махмуд Аль-Саид подтвердил, что Верховный комиссар ООН по делам беженцев принимает комплекс мер для принятия беженцев из Азербайджана на территории Ирана

27 августа

– В Ереван и Степанакерт из Баку прибыл посол по особым поручениям президента России Владимир Казимиров

30 августа

– Заявление правительства НКР по поводу потока беженцев-азербайджанцев в южной зоне Карабаха

– Встреча 9 стран-членов Минской группы СБСЕ в Москве

31 августа

– Подписано соглашение о прекращении огня между представителями НКР и Азербайджана сроком на 10 дней

– Армия Обороны НКР заняла Кубатлинский район Азербайджана

В газете «Республика Армения» от 02.09.93

– Заявление МИД Азербайджана в связи с заявлениями президента Армении от 07.08.93 и МИД РА от 02.08.93

1 сентября

– Заявление президента Армении Л.Тер-Петросяна с призывом к руководству НКР вывести войска из Кубатлинского района

(текст в газете «Республика Армения» от 03.09.93)

– Ответное заявление председателя ГКО НКР Р.Кочаряна в связи с заявлением президента Армении (текст газете «Республика Армения» от 03.09.93)

6 сентября

– Телефонный разговор Л.Тер-Петросяна с президентом Турции С.Демирелем по поводу скопления турецких войск вблизи границы Армении

– На армяно-турецкой границе в Арташатском и Армавирском районах с турецкой стороны открыт огонь по пограничным заставам Армении

– Заявление МИД Армении в связи с содержащими угрозы заявлениями Турции и Ирана и передислокацией войск к границе с Арменией

7 сентября

– Заявление председателя ГКО НКР о завершении вывода войск из района Кубатлы

8 сентября

– Срыв двусторонней встречи представителей НКР и Азербайджана в Москве по причине отсутствия азербайджанской стороны

– Приезд в Москву премьер-министра Турции Тансу Чилер

– Телефонный разговор Л.Тер-Петросяна с президентом Ирана А.А.Рафсанджани по ситуации в Нагорном Карабахе

9 сентября

– Начало неофициального заседания Минской группы СБСЕ в Москве

В газете «Республика Армения» от 10.09.93

– Нота протеста МИД Армении Украине в связи с поставками военной техники Азербайджану

13-14 сентября

– В Москве состоялась встреча министра иностранных дел НКР А.Гукасяна и зам.председателя ВС Азербайджана А.Джалилова. Подписано двустороннее коммюнике о продлении на 20 дней срока прекращения огня (до 5 октября 1993 года)

21 сентября

– Началась очередная сессия ВС НКР

В газете «Республика Армения» от 21.09.93

– Выпущены в оборот первые почтовые марки НКР

22-28 сентября

– Заседание Минской группы СБСЕ в Париже. Предложена новая версия графика неотложных мер

24 сентября

– Встреча глав-государств СНГ в Москве. Подписано соглашение об экономическом сотрудничестве. Азербайджан вошел в состав СНГ

3 октября

– Президентские выборы в Азербайджане. Гейдар Алиев избран президентом Азербайджана

3-4 октября

– Штурм Белого дома в Москве. Чрезвычайное положение в Москве

7 октября

– Срок ответа сторон конфликта на очередную версию графика Минской группы СБСЕ

8 октября

– Встреча в Москве президентов трех закавказских государств и России

9-14 октября

– Визит в закавказский регион личного представителя Действующего председателя СБСЕ Матиса Мосберга

10 октября

– Азербайджанская армия нарушила режим прекращения огня, предприняв наступление на юге Джебраильского района

12 октября

– Парламент Армении обсуждает ситуацию в связи с безудержной инфляцией рубля и ростом цен

14-22 октября

– Визит председателя ГКО НКР Р.Кочаряна в Париж по приглашению Международной дипломатической академии

18 октября

– Начало встречи 9 стран-участниц Минской группы СБСЕ в Вене

21 октября

– Массированное наступление азербайджанской армии на юге Джебраильского района

23 октября

– Заявление МИД НКР о нарушении Азербайджаном режима прекращения огня

– Начало контр наступления Армии Оборона НКР и выход на границу с Ираном в районе г.Горадиз

26 октября

– Заявление МИД Армении с требованием осудить нарушение Азербайджаном режима прекращения огня

В газете «Республика Армения» от 27.10.93

– Заявление МИД России в связи с нарушением режима прекращения огня в Нагорном Карабахе

В газете «Республика Армения» от 30.10.93

– Президент Азербайджана Г.Алиев обратился в Совет безопасности ООН с просьбой обсудить вопрос о возобновлении боевых действий в районе Нагорного Карабаха

2-8 ноября

– В Вене состоялась неофициальная встреча Минской группы СБСЕ. По итогам встречи предложен «Обновленный график неотложных мер...»

12 ноября

– Совет безопасности ООН принял резолюцию №884/93 по Нагорному Карабаху

В газете «Республика Армения» от 12.11.93

– Информация Департамента информации и печати (ДИП) НКР об участии в боевых действиях на стороне Азербайджана афганских моджахедов

18 ноября

– Взрыв ж/д полотна на участке Садахло-Айрум на территории Грузии
– Заявление МИД Армении по поводу резолюции Совета Безопасности ООН №884/93 по Нагорному Карабаху (полн. текст в газете «Республика Армения» от 19.11.93)

20 ноября

– Обстрел автомобиля посла В. Казиминова на границе Армении с Казахским районом Азербайджана

22 ноября

– В обращение введена национальная валюта Армении драм

- Азербайджан официально отверг «Обновленный график ...» Минской группы СБСЕ
- Заявление МИД Армении по поводу взрыва ж/д на территории Грузии (текст в газете «Республика Армения» от 23.11.93)

24 ноября

- Встреча в Горисском районе руководств Армении и НКР с целью обсуждения «Обновленного графика ...» Минской группы СБСЕ

25 ноября

- Руководство НКР дало согласие на «Обновленный график ...» Минской группы СБСЕ

26 ноября

- Заявление специальной комиссии ВС Армении по вопросу Арцаха о вопиющих фактах истязаний и пыток армянских заложников в Азербайджане (полн. текст в газете «Республика Армения» от 26.11.93)

30 ноября

- Заявление МИД Армении в связи с отказом Азербайджана принять «Обновленный график ...» Минской группы СБСЕ

3 декабря

- Заявление председателя ГКО НКР в связи с отказом Азербайджана принять «Обновленный график ...» СБСЕ и подготовкой к широкомасштабным боевым действиям (текст в газете «Республика Армения», №217 (751) от 04.12.93)

15 декабря

- Послание и.о. председателя ВС НКР К.Бабурына председателю СБ ООН с просьбой о недопущении эскалации боевых действий (текст в газете «Республика Армения», №226 (760) от 18.12.93)

19 декабря

- Начало наступления азербайджанской армии в направлении Мартунинского района
- Массированный ракетно-артиллерийский обстрел северо-восточных границ Армении

22 декабря

- Массированное наступление азербайджанской армии на юго-восточном фронте

28 декабря

- Заявление МИД НКР в связи с наступательными действиями азербайджанской армии (текст в газете «Республика Армения» от 30.12.93)
- Азербайджанская армия заняла село Мадагис Мартакертского района

Сноски

1. Из Нагорного Карабаха первое письмо с требованием воссоединить НКАО с Арменией было направлено на имя Генсека ЦК КПСС М.Горбачева группой жителей пос.Гадрут в мае 1987 года. Летом того же года в Гадруте состоялась встреча четырех активистов: Эмиля Абрамяна, Артура Мкртчяна, Манвела Саркисяна и прибывшего сюда из Степанакерта Аркадия Карапетяна. Эту встречу можно охарактеризовать как первый акт консолидации усилий разрозненных групп активистов в Нагорном Карабахе. В Ереване уже с 1985 года активную деятельность развернул Игорь Мурадян с небольшой группой сподвижников. В августе 1987 года И.Мурадян посетил Нагорный Карабах с намерениями создать контакты с местными активистами. Фактически, все указанные лица стали костяком развернувшегося с августа месяца активного этапа Движения. Первые действия активистов локализовались на сфере сбора подписей под петицией, предназначенной для апелляции к центральным советским властям. В октябре 1987 года в Ереване состоялась первая манифестация перед зданием ЦК Компартии Армении. Поводом стали события в армянском селе Чардахлу Азерб.ССР, где местные власти и милиция начали массовые репрессии против сельчан. С ноября 1987 года началась организация поездок делегаций населения НКАО в Москву. 12 февраля состоялся первый стихийный митинг в Гадруте. 14 февраля первый митинг состоялся в Степанакерте. С 19 февраля начались митинги в Ереване.
2. Текст решения пленума см. Арутюнян В.Б., События в Нагорном Карабахе, ч.1, Ереван, 1990, стр.60.
3. Текст Указа см. «Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах», Ереван, 1995, стр.51-53.
4. Текст письма см. Арутюнян В.Б., ук. соч., часть 2, 1993, стр.33.
5. Об этом см. Арутюнян В.Б., там же, стр.86.
6. Подробнее об этом см. Э.Оганесян, Век борьбы, М. 1991, стр. 663.

7. Текст решения см. Арутюнян В.Б., там же, стр.117.
8. См. Постановление Верховного совета СССР о мерах по нормализации обстановки в НКАО, «Известия», 30.11.89.
9. См. Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах, Ереван, 1995, стр.54-57.
10. По материалам газеты «Комсомолец» №48, Ереван, 24.04.90.
11. Закон Азербайджанской республики об упразднении НКАО Азербайджанской республики. Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах, стр.79-80.
12. «Голос Армении», №260, Ереван, 11.09.90.
13. Отсутствие системной оценки количественной и качественной сторон вклада АРФД в становление военного сопротивления в Нагорном Карабахе в конкретной военно-политической ситуации позволило в дальнейшем, в ситуациях внутривнутриполитических кризисов в Армении, необоснованно манипулировать абстрактными цифрами, никак не отражающими истинную роль этих первых сотен единиц оружия в системе безопасности армян Нагорного Карабаха. В частности, совершенно некорректной являлась позиция президента Левона Тер-Петросяна, соотносившего количество единиц оружия и солдат совершенно разных периодов в своём известном телевыступлении против АРФД 29 июня 1992 года. Спустя 9 месяцев после того, как вооружение карабахцев в совершенно несоизмеримых масштабах начало осуществляться без участия АРФД, президент объявил, что «из семи тысяч солдат в рядах самообороны (Арцах – М.С.) всего сто солдат (членов АРФД – М.С.) ... в течение четырех лет Дашнакцутюн отправил всего 230 автоматов Калашникова». Понятно, что подобная постановка вопроса была несостоятельной и искажала реальную картину баланса сил в регионе в конкретный период.

Подробнее об этом см. материалы данного выступления в газете «Республика Армения», №126, 02.07.92.

14. Данные взяты из заявления ВС Армении от 06.07.91. См. «Республика Армения», №125, 10.07.91.
15. «Республика Армения», №131, 18.07.91.
16. Полный текст письма см. «Республика Армения», №131, 18.07.91.

17. Полный текст проекта постановления см. в газете «Республике Армения», №126, 11.07.91.
18. «Заявление ВС Армении о политической инициативе полномочных представителей НКАО», газета «Республика Армения», №131, 18.07.91.
19. Артур Мкртчян – уроженец села Ухтадзор (Эдиллу) Гадрутского района Нагорного Карабаха. Этнограф по специальности. Кандидат исторических наук. После окончания учебы в аспирантуре (Москва) вернулся в Гадрут, где работал директором районного краеведческого музея. Один из первых активистов Движения. В 1989 году выдвигался в кандидаты в депутаты Верховного совета СССР. Был членом Национального совета Арцаха. Один из первых участников военного сопротивления.
20. Бывший офицер советской армии А.Тер-Тадевосян вступил в Движение в качестве командира отряда добровольцев, в 1991 году развернувших военный лагерь в горных массивах Мартакертского района. Далее, он развернул деятельность на территории Гадрутского района, где являлся одним из главных действующих лиц в партизанском движении. Проявил свое военное мастерство в боевых действиях в Тоге 31 октября 1991 года и при освобождении 15 ноября сел Сареншен и Цамдзор Гадрутского района. А. Тер-Тадевосян получил опыт военных действий, будучи советским военным специалистом в Афганистане и Анголе.
21. Наглядная характеристика подобных закономерностей дана в издании «Развивающиеся страны в современном мире. Пути революционного процесса», М., 1986, стр.48-49. Можно было бы выделить следующие аспекты: « ... в подобных обществах, в становлении национальной государственности с самого начала решающую роль играли такие её звенья, как органы исполнительной власти и армия, тогда как автономность законодательных элементов и юридической системы была и остаётся в большинстве случаев крайне условной.» «...Количественно преобладающим являлся здесь верхушечный вариант политической борьбы ...»(стр.52) «Корпоративность, ... а не отношения, построенные на основе политического партнёрства или политической борьбы, выступает здесь как ведущий способ мобилизации масс на различных фазах эволюционного развития».(стр.52) «... институт

вооружённых сил – наиболее динамичная общность в молодых государствах. ... Основная функция большинства армий ... обеспечение «внутренней стабильности» - в том числе, устойчивости в системе руководящих групп – является важнейшей задачей военной верхушки» (стр.73).

22. Выдержка из интервью В.Ованнисяна, «Еркир», № 77 (166), Ереван, 25.04.92.
23. «Азг», Ереван, 06.05.92.
24. «Азг», Ереван, №42 (134), 04.06.92.
25. Там же.
26. Там же.
27. См. «Республика Армения», Ереван, №109 (409), 09.06.92.
28. См. «Республика Армения», №111 (411), 11.06.92.
29. Там же.
30. «Азг», №44 (136), 09.06.92
31. «АОД всегда проводило четкую политику», «Республика Армения», №116 (416), 18.06.92
32. См. «Республика Армения», №116 (416), 18.06.92.
33. См. «Республика Армения», №126, 02.07.92.
34. См. «Республика Армения», 23.06.92.
35. «Еркир», № 31 (372), 20.03.93.
36. «Еркир», № 35(376), 26.03.93.
37. «Республика Армения», №32 (566), 09.03.93.
38. См. интервью М.Петросяна, «Еркир», № 24(366), 10.02.93.
39. «Еркир», №32(373), 23.02.93.
40. «Республика Армения», №36 (570), 13.03.93.
41. «Еркир», №28 (369), 17.02.93.
42. «Республика Армения», 20.02.93.
43. «Республика Армения», №34 (568), 11.03.93.
44. «Еркир», №57(398), 25.03.93.
45. «Еркир» №101(413), 21.04.93.
46. «Необходима всеобщая консолидация». Выступление Л.Тер-Петросяна на встрече с членами Рамкавар Азатакан, «Республика Армения», №103 (637), 19.06.93.

ДЛЯ ЗАМЕТОК
